

第 10 回

学生生活実態調査報告書

2020年

熊本大学

あ い さ つ

理事・副学長（教育・学生支援担当）

学生委員会委員長 古島幹雄

学生生活実態調査は3年に1回実施しております。今回は令和元年10月21日（月）から延長期間を含め12月27日（金）まで実施いたしました。調査項目が63項目にも及び、今回より初めて学内ウェブサイトを利用したアンケート調査を実施し、最終的には775名の学生から回答があり、全対象者に対する割合はおよそ10.0%でした。積極的に協力してくれた学生諸君には心より感謝します。

また、学部の取りまとめをしていただいた学部の学生委員長及び学生委員の先生方に対しても厚くお礼申し上げます。

報告書は調査項目別にアンケートからの1次データを数表でまとめたものです。

それぞれの項目の分析は全体的に見える傾向、または直接見て取れる点を簡単に示したもので、必ずしも十分な分析と言いきれない面もあるかもしれませんが、大学全体の学生生活の実態を知る一つの参考資料になると思っています。

各学部の学部長及び学生委員会委員の方々には本データ及びその分析結果をさらに掘り下げ、それぞれの学生の生活の実態を把握され、その指導に役立てていただければ幸いです。

また、本分析結果は、大学教育統括管理運営機構にて、授業アンケートや学生相談室からの情報等を集約した上、今後の学生支援に役立てて行きたいと思っています。

目 次

あいさつ

学生生活実態調査について

| | |
|-----------|---|
| 調査の目的 | 1 |
| 調査の時期 | 1 |
| 調査の対象及び方法 | 1 |
| 調査の内容 | 1 |
| 調査票の回答状況 | 1 |

分 析 編

出身地

| | | |
|-----|---------|---|
| 問 2 | 出身地について | 3 |
|-----|---------|---|

アドミッションポリシーについて

| | | |
|-----|---------------------------|---|
| 問 3 | 熊本大学のアドミッションポリシーを知っていますか | 4 |
| 問 4 | 熊本大学のアドミッションポリシーを何で知りましたか | 4 |

受験時の第一志望について

| | | |
|-----|--------------|---|
| 問 5 | 受験時の第一志望について | 5 |
|-----|--------------|---|

家族・家計について

| | | |
|-------|------------------------------------|----|
| 問 6 | 家族の人数について | 6 |
| 問 7 | 主たる家計支持者の職業について | 6 |
| 問 8 | 修学と家庭との負担度について | 7 |
| 問 9-1 | ひと月の家から受けた現金について | 7 |
| 問 9-2 | ひと月の家から受けた現物（電化製品・家具等）のおおよその時価について | 8 |
| 問 9-3 | ひと月の日本学生支援機構奨学金受給について | 8 |
| 問 9-4 | ひと月の日本学生支援機構以外の奨学金受給について | 9 |
| 問 9-5 | ひと月のアルバイト収入について | 9 |
| 問 9-6 | ひと月の定職収入・その他について | 10 |
| 問 9-7 | ひと月の収入の総額について | 10 |

アルバイトについて

| | | |
|--------|---------------------|----|
| 問 10 | アルバイトの経験について | 11 |
| 問 11 | アルバイトを必要とする主な理由について | 11 |
| 問 12 | アルバイトの紹介者について | 12 |
| 問 13 | アルバイトの職種について | 12 |
| 問 14-1 | 一週間平均のアルバイト時間について | 13 |
| 問 14-2 | アルバイトの終了時刻について | 13 |
| 問 15 | 学生生活とアルバイトの関係について | 14 |
| 問 16 | アルバイトに対する考え方について | 14 |

| | | |
|--------|----------------------|----|
| 問 17-1 | アルバイトしているときのトラブルについて | 15 |
| 問 17-2 | トラブルの内容について | 15 |

住居について

| | | |
|--------|-----------------|----|
| 問 18-1 | 住居について | 16 |
| 問 18-2 | 住居の家賃について | 16 |
| 問 19-1 | 学生寮入寮について | 17 |
| 問 19-2 | 学生寮に入寮した理由について | 17 |
| 問 19-3 | 学生寮に入寮しない理由について | 18 |

通学について

| | | |
|--------|----------------|----|
| 問 20 | 通学方法について | 19 |
| 問 21-1 | 通学距離（片道）について | 20 |
| 問 21-2 | 通学所要時間（片道）について | 21 |

大学生活について

| | | |
|------|------------------|----|
| 問 22 | 現在の大学生活に満足していますか | 22 |
| 問 23 | 大学生活の目的について | 23 |

学業について

| | | |
|--------|--------------------------------------|----|
| 問 24-1 | 1日の予習・復習の時間について | 23 |
| 問 24-2 | 教科書・参考書以外の1週間の読書時間について | 23 |
| 問 24-3 | 授業課題等の調べ物をする時の情報源として 1番優先するものについて | 24 |
| 問 24-4 | 情報通信機器端末等の所持状況について | 24 |
| 問 25 | 授業内容の理解方法について | 25 |
| 問 26 | 留年について | 25 |
| 問 27-1 | 教員との交流満足度について | 26 |
| 問 27-2 | 教員への期待について | 26 |
| 問 28-1 | 教員と対話する機会について | 27 |
| 問 28-2 | 教員と対話する機会がない理由について | 27 |
| 問 28-3 | 教員と対話したい希望について | 28 |
| 問 28-4 | 教員との対話したい内容について | 28 |
| 問 28-5 | 教員と対話を希望しない理由について | 29 |
| 問 29 | あなたは、現在の学部・学科等を変わりたいと思いますか | 29 |
| 問 30 | 学部・学科等を変わりたい主な理由 | 30 |

ダブルスクールについて

| | | |
|--------|----------------|----|
| 問 31-1 | ダブルスクールの経験について | 32 |
| 問 31-2 | ダブルスクールの内容について | 32 |

大学附属図書館について

| | | |
|--------|--------------|----|
| 問 32-1 | 図書館の利用頻度について | 33 |
| 問 32-2 | 図書館の利用目的について | 33 |

友人について

| | | |
|--------|----------------------------------|----|
| 問 33-1 | 学内・学外の友人について | 34 |
| 問 33-2 | 心を打ち明ける友人の有無について | 34 |
| 問 33-3 | 心を打ち明ける友人との関係について | 35 |
| 問 33-4 | 1年次新入生歓迎期における学部行事での 友達づくりについて | 35 |

課外活動について

| | | |
|--------|------------------------|----|
| 問 34 | サークル・同好会への加入状況について | 36 |
| 問 35-1 | 加入サークル・同好会の種類について | 36 |
| 問 35-2 | サークル・同好会加入動機について | 37 |
| 問 35-3 | 1週間平均のサークル・同好会活動時間について | 38 |
| 問 35-4 | サークル・同好会活動と学業との関係について | 38 |
| 問 36 | サークル・同好会に加入しない理由について | 39 |

ボランティア活動参加について

| | | |
|--------|------------------|----|
| 問 37-1 | ボランティア活動への参加について | 40 |
| 問 37-2 | ボランティア活動の内容について | 40 |

海外渡航について

| | | |
|--------|-------------|----|
| 問 38-1 | 海外渡航の経験について | 41 |
| 問 38-2 | 海外渡航の目的について | 41 |
| 問 38-3 | 海外渡航の費用について | 42 |
| 問 38-4 | 海外留学について | 42 |

保健センターについて

| | | |
|------|-----------------------|----|
| 問 39 | 保健センターの所在について | 43 |
| 問 40 | 定期健康診断受診の有無について | 43 |
| 問 41 | 定期健康診断を受けなかった理由について | 44 |
| 問 42 | 定期健康診以外の保健センターの理由について | 44 |

学生支援室について

| | | |
|------|---------------------|----|
| 問 43 | 学生支援室の所在について | 45 |
| 問 44 | 学生支援室を何で知りましたか | 45 |
| 問 45 | 合理的配慮の認知度について | 46 |
| 問 46 | 合理的配慮を何で知りましたか | 46 |
| 問 47 | 学生支援室の利用経験について | 47 |
| 問 48 | 学生支援室を利用しなかった理由について | 47 |

学生相談室について

| | | |
|--------|---------------------|----|
| 問 49 | 学生相談室の所在について | 48 |
| 問 50-1 | 学生相談室を何で知りましたか | 49 |
| 問 50-2 | 学生相談室の利用経験について | 49 |
| 問 51 | 学生相談室を利用しなかった理由について | 49 |

ハラスメントについて

| | | |
|--------|-------------------------|----|
| 問 52-1 | ハラスメントを受けたことの有無 | 50 |
| 問 52-2 | ハラスメントを受けた場所 | 50 |
| 問 52-3 | ハラスメントを受けた時の対応について | 51 |
| 問 52-4 | 対応の結果問題は解決しましたか | 51 |
| 問 53 | ハラスメント相談窓口があることを知っていますか | 52 |

食事について

| | | |
|----------|--------------------|----|
| 問 54-1 a | 学内食堂の利用について | 53 |
| 問 54-1 b | 学内食堂の利用時間について | 53 |
| 問 54-2 | 学内食堂を利用しない理由について | 54 |
| 問 55-1 | 朝食の摂取日数について（月～金曜日） | 54 |
| 問 55-2 | 朝食の摂取について（土・日曜日） | 55 |
| 問 56 | 食生活の状態について | 55 |

酒・タバコについて

| | | |
|------|-------------|----|
| 問 57 | アルコール飲料について | 56 |
| 問 58 | タバコについて | 56 |

就職支援について

| | | |
|------|----------------|----|
| 問 59 | 就職支援課の存在について | 57 |
| 問 60 | 就職支援課の利用経験について | 57 |

大学院について

| | | |
|--------|--------------|----|
| 問 61-1 | 大学院進学について | 58 |
| 問 61-2 | 進学したい大学院について | 58 |

学部・大学への要望について

| | | |
|--------|-------------------------|----|
| 問 62 | 学部・大学への要望について | 59 |
| 問 63-1 | 教育・研究施設の充実に対する要望について | 60 |
| 問 63-2 | 福利厚生・課外活動施設充実に対する要望について | 60 |

調 査 事 項 編

| | |
|-----------|----|
| 学生生活実態調査票 | 61 |
|-----------|----|

学生生活実態調査について

調査の目的

熊本大学学生生活実態調査は、本学生の生活の実態及び現状を把握すると共に、今後の教育・学生支援方策のあり方を検討し、教育支援の改善に利用することを目的として、平成28年10月に引き続き第10回目として実施された。

調査の時期

令和元年10月1日現在

調査の対象及び方法


















全学部学生（ただし、大学院学生、休学者及び外国人留学生は、対象外とする。）対象とし、学内ポータルサイトの全学LMS(e-Learning)Moodle内で調査を実施した。








調査の内容

巻末に掲載した「学生生活実態調査」のとおり、基本的な事項63項目について実施した。

調査票の回収状況

学生生活実態調査票の学部別、学年別、男女別配付数及び回収状況は次のとおりである。

| 所属名 | 性別 | 学生人数 | 回答数 | | |
|---------|----|------|-----|--|--------|
| 文学部 | 女 | 531 | 67 |  | 12.62% |
| 文学部 | 男 | 239 | 18 |  | 7.53% |
| 教育学部 | 女 | 617 | 54 |  | 8.75% |
| 教育学部 | 男 | 469 | 15 |  | 3.20% |
| 法学部 | 女 | 441 | 47 |  | 10.66% |
| 法学部 | 男 | 465 | 40 |  | 8.60% |
| 理学部 | 女 | 200 | 41 |  | 20.50% |
| 理学部 | 男 | 619 | 76 |  | 12.28% |
| 工学部 | 女 | 428 | 52 |  | 12.15% |
| 工学部 | 男 | 1901 | 141 |  | 7.42% |
| 医学部医学科 | 女 | 220 | 37 |  | 16.82% |
| 医学部医学科 | 男 | 495 | 60 |  | 12.12% |
| 医学部保健学科 | 女 | 480 | 56 |  | 11.67% |
| 医学部保健学科 | 男 | 126 | 6 |  | 4.76% |
| 薬学部 | 女 | 260 | 41 |  | 15.77% |
| 薬学部 | 男 | 241 | 24 |  | 9.96% |
| 平均 | | 7732 | 775 |  | 10.02% |

| 学年 | | 学生人数 | 回答数 | | |
|----|---|------|-----|--|--------|
| 1 | 年 | 1759 | 273 |  | 15.52% |
| 2 | 年 | 1816 | 175 |  | 9.64% |
| 3 | 年 | 1814 | 136 |  | 7.50% |
| 4 | 年 | 2002 | 151 |  | 7.54% |
| 5 | 年 | 177 | 17 |  | 9.60% |
| 6 | 年 | 164 | 23 |  | 14.02% |
| | | 7732 | 775 |  | 10.02% |

分 析 編

第 10 回学生生活実態調査報告書

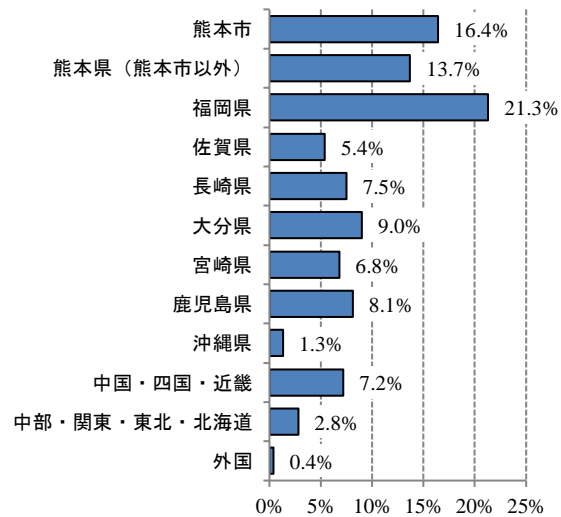
出身地

問 2：出身地について

回答者のうちで熊本県と福岡県で過半数（51.4%）を占める状況に変化は見られないが、実際の入学者（熊本大学入試情報）においては、熊本県出身者の割合が若干低下（H30:31.2%→H31:29%）している。本学では、中期計画において熊本県出身者の割合を 30～35%と掲げていることから、熊本県内高校とのさらなる連携強化が望まれる。

回答者においては、九州圏外出身者の割合が 10.4%となっているが、実際の入学状況（熊本大学入試情報）では、約 7.7%とここ数年変化は見られない。九州・沖縄地域から満遍なく学生を受け入れており、九州・沖縄地域の大学としての位置づけが出来ていると思われる。

| 出身地 | 人数 | % |
|--------------|-----|-------|
| 熊本市 | 127 | 16.4 |
| 熊本県（熊本市以外） | 106 | 13.7 |
| 福岡県 | 165 | 21.3 |
| 佐賀県 | 42 | 5.4 |
| 長崎県 | 58 | 7.5 |
| 大分県 | 70 | 9 |
| 宮崎県 | 53 | 6.8 |
| 鹿児島県 | 63 | 8.1 |
| 沖縄県 | 10 | 1.3 |
| 中国・四国・近畿 | 56 | 7.2 |
| 中部・関東・東北・北海道 | 22 | 2.8 |
| 外国 | 3 | 0.4 |
| 合計 | 775 | 100.0 |



アドミッション・ポリシー

問3：熊本大学のアドミッション・ポリシーを知っていますか

前回調査と比較して「知っている」と回答した学生は約10%増加、「正確には知らないが、見たり聞いたりしたことがある」と回答した学生は約4%増加しており、アドミッション・ポリシーの認知度が高くなっている。

特に1年生においては、2つの回答で約90%と高く、入学前にアドミッション・ポリシーについて認識していることが伺える。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|--------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| はい | 107 | 45 | 33 | 32 | 10 | 227 |
| | 38.9% | 25.0% | 24.8% | 21.5% | 52.6% | 29.3% |
| 正確には知らないが、見たり聞いたりしたことがある | 139 | 111 | 77 | 81 | 18 | 426 |
| | 50.5% | 61.7% | 57.9% | 54.4% | 94.8% | 55.0% |
| いいえ | 29 | 24 | 23 | 36 | 10 | 122 |
| | 10.5% | 13.3% | 17.3% | 24.2% | 52.6% | 15.7% |
| 合計 | 275 | 180 | 133 | 149 | 38 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 200.0% | 100.0% |

上段=人数
下段=%

問4：熊本大学のアドミッション・ポリシーを何で知りましたか（複数回答）

前回調査同様、「学生募集要項」と回答した学生が73.7%を占めているが、「大学のホームページ」と回答した学生が44.9%と高いことから、今後ホームページ等SNSでの情報発信が重要になると思われる。

問3の回答で、アドミッション・ポリシーの認知度が高まっていることが把握できたが、「オープンキャンパス」や「進学説明会」などでの認知度を高めるため、入試委員会及び広報戦略会議での検討が必要と思われる。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 学生募集要項 | 177 | 111 | 90 | 79 | 24 | 481 |
| | 72.0% | 71.2% | 81.8% | 69.9% | 85.7% | 73.7% |
| 大学案内等のパンフレット | 45 | 35 | 20 | 19 | 1 | 120 |
| | 18.3% | 22.4% | 18.2% | 16.8% | 3.6% | 18.4% |
| 大学のホームページ | 115 | 68 | 58 | 42 | 10 | 293 |
| | 46.7% | 43.6% | 52.7% | 37.2% | 35.7% | 44.9% |
| オープンキャンパス | 21 | 17 | 14 | 16 | 1 | 69 |
| | 8.5% | 10.9% | 12.7% | 14.2% | 3.6% | 10.6% |
| 進学説明会 | 7 | 8 | 2 | 5 | 1 | 23 |
| | 2.8% | 5.1% | 1.8% | 4.4% | 3.6% | 3.5% |
| 受験雑誌 | 11 | 2 | 0 | 1 | 0 | 14 |
| | 4.5% | 1.3% | 0.0% | 0.9% | 0.0% | 2.1% |
| その他 | 3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| | 1.2% | 1.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.9% |
| 無回答 (いずれも選択せず) | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 246 | 156 | 110 | 113 | 28 | 653 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 200.0% | 100.0% |

上段=人数
下段=%

受験時の第一志望

問5：受験時の第一志望校について

前回調査より設問を細かくしているため比較が難しいが、本学が第一志望であった割合が約59.4%と、前回(68.1%)から約9%減少している。また、他の国公立大学が第一志望であった回答が約40%と前回(31.8%)から10%増加していることから、他の調査等と合わせて入試・就職戦略室にてさらなる分析が必要と思われる。

上段=人数

下段=%

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|---------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 現在、在籍している学部 (学科) | 146 53.1% | 91 50.6% | 82 61.7% | 77 51.7% | 24 63.2% | 420 54.2% |
| 本学の他学部(他学科) | 15 5.5% | 7 3.9% | 9 6.8% | 6 4.0% | 3 7.9% | 40 5.2% |
| 他の国公立大学 | 112 40.7% | 82 45.6% | 41 30.8% | 65 43.6% | 11 28.9% | 311 40.1% |
| 私立大学 | 1 0.4% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 0.7% | 0 0.0% | 2 0.3% |
| その他 | 1 0.4% | 0 0.0% | 1 0.8% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 0.3% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

家族・家計について

問 6：家族の人数について

調査には「家族」が用いられているが、「同一生計の家族数」と定義されているため、回答者は実家の世帯について答えていると判断される。775名の回答者のうち、実家の世帯員数では、4人世帯という回答が最も多く、48%を占め、次いで5人世帯が21.7%、3人世帯が17.3%となっている。この順位は、2016年調査と比べて変化はない（図1）。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 1人 | 0 0.0% | 1 0.6% | 1 0.8% | 1 0.7% | 1 2.6% | 4 0.5% |
| 2人 | 3 1.1% | 6 3.3% | 4 3.0% | 8 5.4% | 2 5.3% | 23 3.0% |
| 3人 | 42 15.3% | 26 14.4% | 30 22.6% | 22 14.8% | 14 36.8% | 134 17.3% |
| 4人 | 134 48.7% | 90 50.0% | 55 41.4% | 77 51.7% | 16 42.1% | 372 48.0% |
| 5人 | 64 23.3% | 42 23.3% | 28 21.1% | 31 20.8% | 3 7.9% | 168 21.7% |
| 6人 | 32 11.6% | 10 5.6% | 10 7.5% | 5 3.4% | 0 0 | 57 7.4% |
| 7人以上 | 0 0.0% | 5 2.8% | 5 3.8% | 5 3.4% | 2 5.3% | 17 2.1% |
| 無回答 | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 7：主たる家計支持者の職業について

775名の回答者のうち、主たる家計支持者の職業上位3位（全体の約75%）の内訳は、民間企業社員が42.3%、公務員20.1%、自営（商業・工業・サービス業）が12.6%であった。2016年調査と比べると、構成比の順位に変化は見られないが、民間企業社員の占める割合が若干増加した（2016年は37.4%）。

| | 家 族 の 人 数 別 | | | | | | | 合計 |
|-----------------|-------------|--------------|---------------|---------------|---------------|--------------|--------------|---------------|
| | 1人 | 2人 | 3人 | 4人 | 5人 | 6人 | 7人以上 | |
| 自営（商業・工業・サービス業） | 0 0.0% | 3 13.0% | 26 19.4% | 32 8.6% | 26 15.5% | 9 15.8% | 2 11.8% | 98 12.6% |
| 自営（農業・林業・水産業） | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 0.7% | 6 1.6% | 8 4.8% | 3 5.3% | 0 0.0% | 18 2.3% |
| 教員 | 0 0.0% | 0 0.0% | 10 7.5% | 35 9.4% | 12 7.1% | 7 12.3% | 4 23.5% | 68 8.8% |
| 公務員 | 1 25.0% | 6 26.1% | 14 10.4% | 87 23.4% | 36 21.4% | 12 21.1% | 0 0.0% | 156 20.1% |
| 団体・法人職員 | 0 0.0% | 2 8.7% | 7 5.2% | 15 4.0% | 12 7.1% | 7 12.3% | 0 0.0% | 43 5.5% |
| 民間企業社員 | 2 50.0% | 5 21.7% | 50 37.3% | 171 46.0% | 71 0.423 | 19 33.3% | 10 58.8% | 328 42.3% |
| パート・内職 | 0 0.0% | 2 8.7% | 17 12.7% | 12 3.2% | 3 0.018 | 0 0.0% | 1 5.9% | 35 4.5% |
| 無職 | 0 0.0% | 3 13.0% | 5 3.7% | 9 2.4% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 17 2.2% |
| その他 | 1 25.0% | 2 8.7% | 4 3.0% | 5 1.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 12 0.015 |
| 無回答 | - - | - - | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| 合計 | 4 100.0% | 23 100.0% | 134 100.0% | 372 100.0% | 168 100.0% | 57 100.0% | 17 100.0% | 775 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 8 : 修学と家庭との負担度について

775 名の回答者のうち、「家族からの経済的援助のみで修学可能」と答えた学生の割合は 34.6%、「家族からの経済的援助+アルバイトや奨学金」と答えた学生は 35.7%であった。一方、「家族からの経済的援助なし（アルバイトや奨学金）」と答えた学生は 9.5%であった。6 割以上の学生がアルバイトや奨学金に頼っている。

選択肢を「主に家族の援助」、「主にアルバイトや奨学金」の二つにまとめた上で、2016 年の調査と比較した（図 3）。主に修学における家庭からの援助をうけていると答える学生の割合は、若干ではあるが、減少傾向にある。

| | 家族の人数別 | | | | | | | 合計 |
|-------------------------|-------------|--------------|---------------|---------------|---------------|--------------|--------------|---------------|
| | 1人 | 2人 | 3人 | 4人 | 5人 | 6人 | 7人以上 | |
| 家族からの経済的援助のみで修学可能 | 0 0.0% | 5 21.7% | 50 37.3% | 146 39.2% | 46 27.4% | 15 26.3% | 6 35.3% | 268 34.6% |
| 主に家族からの経済的援助+アルバイトや奨学金 | 0 0.0% | 4 17.4% | 35 26.1% | 143 38.4% | 58 34.5% | 31 54.4% | 6 35.3% | 277 35.7% |
| 主にアルバイトや奨学金+家族からの経済的援助 | 3 75.0% | 10 43.5% | 30 22.4% | 59 15.9% | 40 23.8% | 9 15.8% | 5 29.4% | 156 20.1% |
| 家族からの経済的援助なし（アルバイトや奨学金） | 1 25.0% | 4 17.4% | 19 14.2% | 24 6.5% | 24 14.3% | 2 3.5% | 0 0.0% | 74 9.5% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 4 100.0% | 23 100.0% | 134 100.0% | 372 100.0% | 168 100.0% | 57 100.0% | 17 100.0% | 775 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 9-1 : ひと月の家族から受けた現金について

775 名の回答者の内、39.4%が 2 万円～6 万円未満と回答し、以下、ゼロ（0）円が 24.5%、2 万円未満（20.4%）の順であった。したがって全体の約 45%の学生は 2 万円未満ということになる。また、全体の約 84%が 6 万円未満であることから、実家と下宿・アパート生活の違い等考慮しなければならない事柄も多いものの、かなりの割合の学生が、経済的に厳しい状況に置かれていると想定される。

| | 家族の人数別 | | | | | | | 合計 |
|------------|-------------|--------------|---------------|---------------|---------------|--------------|--------------|---------------|
| | 1人 | 2人 | 3人 | 4人 | 5人 | 6人 | 7人以上 | |
| 0円 | 2 50.0% | 8 34.8% | 41 30.6% | 75 20.2% | 52 31.0% | 11 19.3% | 1 5.9% | 190 24.5% |
| 2万円未満 | 0 0.0% | 8 34.8% | 25 18.7% | 70 18.8% | 33 19.6% | 17 29.8% | 5 29.4% | 158 20.4% |
| 2万～6万円未満 | 2 50.0% | 5 21.7% | 49 36.6% | 150 40.3% | 72 42.9% | 18 31.6% | 9 52.9% | 305 39.4% |
| 6万～10万円未満 | 0 0.0% | 2 8.7% | 9 6.7% | 39 10.5% | 5 3.0% | 8 14.0% | 0 0.0% | 63 8.1% |
| 10万～14万円未満 | 0 0.0% | 0 0.0% | 8 6.0% | 28 7.5% | 4 2.4% | 3 5.3% | 2 11.8% | 45 5.8% |
| 14万～18万円未満 | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 1.1% | 1 0.6% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5 0.6% |
| 18万円以上 | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 1.5% | 6 1.6% | 1 0.6% | 0 0.0% | 0 0.0% | 9 1.2% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 4 100.0% | 23 100.0% | 134 100.0% | 372 100.0% | 168 100.0% | 57 100.0% | 17 100.0% | 775 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 9-2 : ひと月の家族から受けた現物（電化製品、家具等）のおおよその時価について

775名の回答者の内、ゼロ円と回答した学生が最も多く64.4%を占めた。その一方で10万円以上と回答した学生も約1割程度あった。

上段=人数
下段=%

| | 家族の人数別 | | | | | | | 合計 |
|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1人 | 2人 | 3人 | 4人 | 5人 | 6人 | 7人以上 | |
| 0円 | 4 | 18 | 95 | 239 | 103 | 34 | 6 | 499 |
| | 100.0% | 78.3% | 70.9% | 64.2% | 61.3% | 59.6% | 35.3% | 64.4% |
| 2万円未満 | 0 | 3 | 19 | 63 | 30 | 16 | 9 | 140 |
| | 0.0% | 13.0% | 14.2% | 16.9% | 17.9% | 28.1% | 52.9% | 18.1% |
| 2万～6万円未満 | 0 | 2 | 8 | 31 | 14 | 2 | 1 | 58 |
| | 0.0% | 8.7% | 6.0% | 8.3% | 8.3% | 3.5% | 5.9% | 7.5% |
| 6万～10万円未満 | 0 | 0 | 2 | 2 | 3 | 0 | 0 | 7 |
| | 0.0% | 0.0% | 1.5% | 0.5% | 1.8% | 0.0% | 0.0% | 0.9% |
| 10万～14万円未満 | 0 | 0 | 4 | 12 | 7 | 0 | 0 | 23 |
| | 0.0% | 0.0% | 3.0% | 3.2% | 4.2% | 0.0% | 0.0% | 3.0% |
| 14万～18万円未満 | 0 | 0 | 1 | 3 | 4 | 0 | 0 | 8 |
| | 0.0% | 0.0% | 0.7% | 0.8% | 2.4% | 0.0% | 0.0% | 1.0% |
| 18万円以上 | 0 | 0 | 5 | 22 | 7 | 5 | 1 | 40 |
| | 0.0% | 0.0% | 3.7% | 5.9% | 4.2% | 8.8% | 5.9% | 5.2% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 4 | 23 | 134 | 372 | 168 | 57 | 17 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

問 9-3 : ひと月の日本学生支援機構奨学金受給額について

日本学生支援機構の奨学金受給額の上限は、世帯収入や構成に応じた3段階の基準で決定する。さらに、第2種奨学金（利息付き）の場合は、1万円単位で貸与金額が変動する。こうした事情から細かな分析はできないが、2016年調査と比べると全く受給していない学生の占める割合、さらに、5万円未満の受給学生の割合が増加している。その一方で、月額5万円以上の高額の奨学金受給者の割合は減少している（図5）。

上段=人数
下段=%

| | 家族の人数別 | | | | | | | 合計 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1人 | 2人 | 3人 | 4人 | 5人 | 6人 | 7人以上 | |
| 0円 | 3 | 6 | 76 | 232 | 77 | 28 | 8 | 430 |
| | 75.0% | 26.1% | 56.7% | 62.4% | 45.8% | 49.1% | 47.1% | 55.5% |
| 5万円未満 | 0 | 8 | 20 | 51 | 36 | 13 | 2 | 130 |
| | 0.0% | 34.8% | 14.9% | 13.7% | 21.4% | 22.8% | 11.8% | 16.8% |
| 5万～10万円未満 | 1 | 3 | 31 | 72 | 51 | 14 | 5 | 177 |
| | 25.0% | 13.0% | 23.1% | 19.4% | 30.4% | 24.6% | 29.4% | 22.8% |
| 10万円以上 | 0 | 6 | 7 | 17 | 4 | 2 | 2 | 38 |
| | 0.0% | 26.1% | 5.2% | 4.6% | 2.4% | 3.5% | 11.8% | 4.9% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 4 | 23 | 134 | 372 | 168 | 57 | 17 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

問 9-4：ひと月の日本学生支援機構以外の奨学金受給額について

ゼロ円の割合が最も高く 94.2%を占めている。2016 年調査では、ゼロ円の割合は 72.1%だったので、2016 年調査と比べると 2019 年の受給者の割合は大幅に減少している。

上段=人数

下段=%

| | 家族の人数別 | | | | | | | 合計 |
|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1人 | 2人 | 3人 | 4人 | 5人 | 6人 | 7人以上 | |
| 0円 | 4 | 23 | 118 | 351 | 160 | 57 | 17 | 730 |
| | 100.0% | 100.0% | 88.1% | 94.4% | 95.2% | 100.0% | 100.0% | 94.2% |
| 2万円未満 | 0 | 0 | 0 | 3 | 2 | 0 | 0 | 5 |
| | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.8% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 0.6% |
| 2万～3万円未満 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.3% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0.3% |
| 3万～4万円未満 | 0 | 0 | 4 | 2 | 2 | 0 | 0 | 8 |
| | 0.0% | 0.0% | 3.0% | 0.5% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 1.0% |
| 4万～5万円未満 | 0 | 0 | 1 | 5 | 0 | 0 | 0 | 6 |
| | 0.0% | 0.0% | 0.7% | 1.3% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.8% |
| 5万円以上 | 0 | 0 | 11 | 10 | 3 | 0 | 0 | 24 |
| | 0.0% | 0.0% | 8.2% | 2.7% | 1.8% | 0.0% | 0.0% | 3.1% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 4 | 23 | 134 | 372 | 168 | 57 | 17 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

問 9-5：ひと月のアルバイト収入について

3 万～5 万円の収入を得ている学生の割合が最も高く 18.5%となっている。2016 年調査の結果と比べると、ゼロ円（アルバイト収入のない）学生の割合が増え、他方、アルバイト収入のある学生については、収入の多い学生の割合が増えている（図 6）。

上段=人数

下段=%

| | 家族の人数別 | | | | | | | 合計 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1人 | 2人 | 3人 | 4人 | 5人 | 6人 | 7人以上 | |
| 0円 | 0 | 8 | 56 | 97 | 30 | 20 | 4 | 215 |
| | 0.0% | 34.8% | 41.8% | 26.1% | 17.9% | 35.1% | 23.5% | 27.7% |
| 1万円未満 | 0 | 0 | 6 | 12 | 5 | 2 | 0 | 25 |
| | 0.0% | 0.0% | 4.5% | 3.2% | 3.0% | 3.5% | 0.0% | 3.2% |
| 1万～3万円未満 | 0 | 2 | 20 | 78 | 35 | 6 | 2 | 143 |
| | 0.0% | 8.7% | 14.9% | 21.0% | 20.8% | 10.5% | 11.8% | 18.5% |
| 3万～5万円未満 | 2 | 5 | 22 | 96 | 47 | 13 | 4 | 189 |
| | 50.0% | 21.7% | 16.4% | 25.8% | 28.0% | 22.8% | 23.5% | 24.4% |
| 5万～8万円未満 | 2 | 4 | 19 | 74 | 39 | 10 | 5 | 153 |
| | 50.0% | 17.4% | 14.2% | 19.9% | 23.2% | 17.5% | 29.4% | 19.7% |
| 8万～10万円未満 | 0 | 2 | 10 | 10 | 10 | 3 | 0 | 35 |
| | 0.0% | 8.7% | 7.5% | 2.7% | 6.0% | 5.3% | 0.0% | 4.5% |
| 10万円以上 | 0 | 2 | 1 | 5 | 2 | 3 | 2 | 15 |
| | 0.0% | 8.7% | 0.7% | 1.3% | 1.2% | 5.3% | 11.8% | 1.9% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 4 | 23 | 134 | 372 | 168 | 57 | 17 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

問 9-6：ひと月の定職収入・その他について

97.4%がゼロ円と答えている。ただし、1%（8名）が10万円以上と回答している。

| | 家族の人数別 | | | | | | | 合計 |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1人 | 2人 | 3人 | 4人 | 5人 | 6人 | 7人以上 | |
| 0円 | 4 | 23 | 131 | 359 | 164 | 57 | 17 | 755 |
| | 100.0% | 100.0% | 97.8% | 96.5% | 97.6% | 100.0% | 100.0% | 97.4% |
| 1万円未満 | 0 | 0 | 0 | 4 | 1 | 0 | 0 | 5 |
| | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.1% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0.6% |
| 1万～3万円未満 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 4 |
| | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.5% | 1.2% | 0.0% | 0.0% | 0.5% |
| 3万～5万円未満 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 0.0% | 0.0% | 0.7% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.1% |
| 5万～8万円未満 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.3% | 0.6% | 0.0% | 0.0% | 0.3% |
| 8万～10万円未満 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 10万円以上 | 0 | 0 | 2 | 6 | 0 | 0 | 0 | 8 |
| | 0.0% | 0.0% | 1.5% | 1.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.0% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 4 | 23 | 134 | 372 | 168 | 57 | 17 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

問 9-7：ひと月の収入の総額について

多い順から4万～8万円未満が27.5%、8万～12万円未満が25.8%、12万～16万未満が16.9%となっている。このように、約41%の学生が8万円未満の収入で生活している。その一方で約10%の学生が仕送りも含め20万円以上の収入があると回答している。

| | 家族の人数別 | | | | | | | 合計 |
|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1人 | 2人 | 3人 | 4人 | 5人 | 6人 | 7人以上 | |
| 0円 | 0 | 2 | 4 | 9 | 2 | 2 | 0 | 19 |
| | 0.0% | 8.7% | 3.0% | 2.4% | 1.2% | 3.5% | 0.0% | 2.5% |
| 4万円未満 | 0 | 3 | 21 | 36 | 16 | 10 | 2 | 88 |
| | 0.0% | 13.0% | 15.7% | 9.7% | 9.5% | 17.5% | 11.8% | 11.4% |
| 4万～8万円未満 | 2 | 4 | 35 | 101 | 50 | 16 | 5 | 213 |
| | 50.0% | 17.4% | 26.1% | 27.2% | 29.8% | 28.1% | 29.4% | 27.5% |
| 8万～12万円未満 | 2 | 3 | 34 | 108 | 35 | 15 | 3 | 200 |
| | 50.0% | 13.0% | 25.4% | 29.0% | 20.8% | 26.3% | 17.6% | 25.8% |
| 12万～16万円未満 | 0 | 7 | 16 | 57 | 43 | 4 | 4 | 131 |
| | 0.0% | 30.4% | 11.9% | 15.3% | 25.6% | 7.0% | 23.5% | 16.9% |
| 16万～20万円未満 | 0 | 3 | 11 | 20 | 9 | 5 | 2 | 50 |
| | 0.0% | 13.0% | 8.2% | 5.4% | 5.4% | 8.8% | 11.8% | 6.5% |
| 20万～24万円未満 | 0 | 1 | 3 | 14 | 3 | 0 | 0 | 21 |
| | 0.0% | 4.3% | 2.2% | 3.8% | 1.8% | 0.0% | 0.0% | 2.7% |
| 24万円以上 | 0 | 0 | 10 | 27 | 10 | 5 | 1 | 53 |
| | 0.0% | 0.0% | 7.5% | 7.3% | 6.0% | 8.8% | 5.9% | 6.8% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 4 | 23 | 134 | 372 | 168 | 57 | 17 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

アルバイトについて

問 10：アルバイト経験について

第9回調査と比較すると、「全くしなかった」が約3%減、「長期の休み期間中も授業期間中もした」が約8%増であった。学生の経済状況が悪化していることが窺われる。

| | 学年 | | | | | 合計 |
|-------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 全くしなかった | 85 30.9% | 20 11.1% | 14 10.5% | 21 14.1% | 16 42.1% | 156 20.1% |
| 夏・冬・春の長期の休み期間のみした | 15 5.5% | 12 6.7% | 7 5.3% | 9 6.0% | 1 2.6% | 44 5.7% |
| 授業期間中に臨時的にした | 24 8.7% | 13 7.2% | 9 6.8% | 19 12.8% | 6 15.8% | 71 9.2% |
| 授業期間中に日常的にした | 53 19.3% | 45 25.0% | 29 21.8% | 20 13.4% | 6 15.8% | 153 19.7% |
| 長期の休み期間中も授業期間中もした | 98 35.6% | 90 50.0% | 74 55.6% | 80 53.7% | 9 23.7% | 351 45.3% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

問 11：アルバイトを必要とする主な理由について

第9回調査と比較すると、「生活費を得るため」が約8%増加している。また「学費を得るため」は1.5%増である。その一方で、「学生生活を満喫するため」が約7%増、「社会経験・自己成長のため」が約4%増となっている。このことから学生の経済状況が2極化しつつあることが読み取れる。とりわけ生活費を得るためにアルバイトを必要とする学生が、40%以上いる状況は憂慮される。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-----------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 生活費を得るため | 105 38.2% | 79 43.9% | 59 44.4% | 71 47.7% | 13 34.2% | 327 42.2% |
| 学費を得るため | 6 2.2% | 7 3.9% | 6 4.5% | 5 3.4% | 1 2.6% | 25 3.2% |
| 学生生活を満喫するため | 68 24.7% | 32 17.8% | 35 26.3% | 42 28.2% | 5 13.2% | 182 23.5% |
| 社会経験・自己成長のため | 65 23.6% | 38 21.1% | 11 8.3% | 19 12.8% | 11 28.9% | 144 18.6% |
| サークル活動等の費用を得るため | 13 4.7% | 14 7.8% | 7 5.3% | 3 2.0% | 1 2.6% | 38 4.9% |
| パソコン等の耐久消費財の購入費にあてるため | 0 0.0% | 2 1.1% | 2 1.5% | 3 2.0% | 1 2.6% | 8 1.0% |
| 技術・資格等取得の費用にあてるため | 0 0.0% | 1 0.6% | 4 3.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5 0.6% |
| その他 | 6 2.2% | 5 2.8% | 8 6.0% | 4 2.7% | 3 7.9% | 26 3.4% |
| 無回答 | 12 4.4% | 2 1.1% | 1 0.8% | 2 1.3% | 3 7.9% | 20 2.6% |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

問 12 : アルバイトの紹介者について

第9回調査と比較すると、「自分で開拓」が約8%増、「アルバイト情報紙/新聞などの広告」が約3%増の一方で、「友人」が約7%減少している。このことから学生生活が個人化していることが読み取れる。「自分で開拓」することでリスクを個人化してしまう可能性があることには注意が必要と思われる。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 友人 | 81 30.8% | 50 28.1% | 32 24.2% | 49 33.3% | 8 21.1% | 220 28.4% |
| 家族 | 6 2.3% | 3 1.7% | 6 4.5% | 5 3.4% | 1 2.6% | 21 2.7% |
| 教員 | 2 0.8% | 1 0.6% | 0 0.0% | 2 1.4% | 2 5.3% | 7 0.9% |
| 熊大生協 | 9 3.4% | 7 3.9% | 5 3.8% | 11 7.5% | 0 0.0% | 32 4.1% |
| 学部担当係 | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| アルバイト情報紙・新聞などの広告 | 68 24.7% | 48 26.7% | 42 31.6% | 23 15.4% | 4 10.5% | 185 23.9% |
| 自分で開拓 | 60 21.8% | 53 29.4% | 38 28.6% | 47 31.5% | 15 39.5% | 213 27.5% |
| その他 | 37 13.5% | 16 8.9% | 9 6.8% | 10 6.7% | 5 13.2% | 77 9.9% |
| 無回答 | 12 4.4% | 2 1.1% | 1 0.8% | 2 1.3% | 3 7.9% | 20 2.6% |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 13 : アルバイトの職種について

第9回調査と比較すると、「お店やコンビニなどの店員」が約4%増加し、「飲食店の店員」が約6%減少している。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 家庭教師(学習塾も含む) | 75 27.3% | 54 30.0% | 33 24.8% | 35 23.5% | 16 42.1% | 213 27.5% |
| 事務 | 4 1.5% | 9 5.0% | 2 1.5% | 15 10.1% | 2 5.3% | 32 4.1% |
| お店やコンビニなどの店員 | 34 12.4% | 46 25.6% | 37 27.8% | 40 26.8% | 6 15.8% | 163 21.0% |
| 飲食店の店員 | 108 39.3% | 50 27.8% | 42 31.6% | 36 24.2% | 1 2.6% | 237 30.6% |
| 土木建設など | 0 0.0% | 2 1.1% | 1 0.8% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 0.4% |
| 工場等の作業 | 2 0.7% | 0 0.0% | 3 2.3% | 3 2.0% | 0 0.0% | 8 1.0% |
| 特殊技能・その他 | 40 14.5% | 17 9.4% | 14 10.5% | 18 12.1% | 10 26.3% | 99 12.8% |
| 無回答 | 12 4.4% | 2 1.1% | 1 0.8% | 2 1.3% | 3 7.9% | 20 2.6% |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 14-1 : 一週間平均のアルバイト時間について

第 9 回調査と比較すると、16 時間未満までが増加している。4 時間未満は 7%減で、それ以外の 16 時間未満までが増である。16 時間以上は微減である。ここに学生の経済的状況の 2 極化を確認することもできるが、来年度からの一部学費無償化政策の効果がどのように現れてくるかは要観察である。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 4時間未満 | 71 | 40 | 22 | 33 | 18 | 184 |
| | 25.8% | 22.2% | 16.5% | 22.1% | 47.4% | 23.7% |
| 4時間～8時間未満 | 81 | 41 | 37 | 47 | 11 | 217 |
| | 29.5% | 22.8% | 27.8% | 31.5% | 28.9% | 28.0% |
| 8時間～12時間未満 | 33 | 44 | 20 | 20 | 2 | 119 |
| | 12.0% | 24.4% | 15.0% | 13.4% | 5.3% | 15.4% |
| 12時間～16時間未満 | 33 | 26 | 24 | 25 | 3 | 111 |
| | 12.0% | 14.4% | 18.0% | 16.8% | 7.9% | 14.3% |
| 16時間～20時間未満 | 25 | 17 | 12 | 9 | 1 | 64 |
| | 9.1% | 9.4% | 9.0% | 6.0% | 2.6% | 8.3% |
| 20時間～30時間未満 | 15 | 9 | 10 | 11 | 0 | 45 |
| | 5.5% | 5.0% | 7.5% | 7.4% | 0.0% | 5.8% |
| 30時間以上 | 5 | 1 | 7 | 2 | 0 | 15 |
| | 1.8% | 0.6% | 5.3% | 1.3% | 0.0% | 1.9% |
| 無回答 | 12 | 2 | 1 | 2 | 3 | 20 |
| | 4.4% | 1.1% | 0.8% | 1.3% | 7.9% | 2.6% |
| 合計 | 275 | 180 | 133 | 149 | 38 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

上段=人数

下段=%

問 14-2 : アルバイトの終了時刻について

第 9 回調査とデータが異なるため単純に比較しがたいが、終了時刻が午後 10 時と午前 0 時に多いのは同じである。終了時刻といってもその時刻に必ず帰れるわけではない。帰宅までには時間を要する。とりわけ一年生の約 40%は、10 時以降までアルバイトをしている。一時限目の講義の出席に影響が出ないか心配される。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 午後 4時まで | 26 | 16 | 10 | 23 | 11 | 86 |
| | 9.5% | 8.9% | 7.5% | 15.4% | 28.9% | 11.1% |
| 午後 8時まで | 36 | 24 | 18 | 23 | 6 | 107 |
| | 13.1% | 13.3% | 13.5% | 15.4% | 15.8% | 13.8% |
| 午後 10時まで | 136 | 94 | 64 | 67 | 14 | 375 |
| | 49.5% | 52.2% | 48.1% | 45.0% | 36.8% | 48.4% |
| 午前 0時まで | 57 | 33 | 31 | 22 | 3 | 146 |
| | 20.7% | 18.3% | 23.3% | 14.8% | 7.9% | 18.8% |
| 午前 2時まで | 5 | 6 | 4 | 6 | 1 | 22 |
| | 1.8% | 3.3% | 3.0% | 4.0% | 2.6% | 2.8% |
| 午前 2時以降 | 3 | 5 | 5 | 6 | 0 | 19 |
| | 1.1% | 2.8% | 3.8% | 4.0% | 0.0% | 2.5% |
| 無回答 | 12 | 2 | 1 | 2 | 3 | 20 |
| | 4.4% | 1.1% | 0.8% | 1.3% | 7.9% | 2.6% |
| 合計 | 275 | 180 | 133 | 149 | 38 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

上段=人数

下段=%

問 15 : 学生生活とアルバイトの関係について

第 9 回調査と比較すると、「放課後の勉強時間を切り詰めている」が約 8%増、「趣味や娯楽のための時間を切り詰めている」が約 3%増である。「ほとんど支障がない」は約 1%減である。勉強時間を切り詰めているということは、学業への影響が出はじめていることを示している。こうした状況が学生の経済的事情によって生じているのか、アルバイト先の事情によって生じているのかは慎重に検討される必要があるといえる。

上段=人数
下段=%

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|---------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 授業をある程度犠牲にしている | 3 1.1% | 6 3.3% | 2 1.5% | 2 1.3% | 1 2.6% | 14 1.8% |
| 放課後の勉強時間を切り詰めている | 47 17.1% | 25 13.9% | 26 19.5% | 22 14.8% | 4 10.5% | 124 16.0% |
| 趣味や娯楽のための時間を切り詰めている | 42 15.3% | 37 20.6% | 19 14.3% | 32 21.5% | 4 10.5% | 134 17.3% |
| 睡眠時間を切り詰めている | 20 7.3% | 13 7.2% | 10 7.5% | 9 6.0% | 2 5.3% | 54 7.0% |
| 課外活動時間を犠牲にしている | 8 2.9% | 2 1.1% | 7 5.3% | 1 0.7% | 1 2.6% | 19 2.5% |
| ほとんど支障はない | 123 44.7% | 90 50.0% | 64 48.1% | 77 51.7% | 19 50.0% | 373 48.1% |
| その他 | 20 7.3% | 5 2.8% | 4 3.0% | 4 2.7% | 4 10.5% | 37 4.8% |
| 無回答 | 12 4.4% | 2 1.1% | 1 0.8% | 2 1.3% | 3 7.9% | 20 2.6% |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

問 16 : アルバイトに対する考え方について

第 9 回調査とデータが異なるため単純に比較しがたいが、「学業に支障がなければでもよい」が多いのには変化がない。これは正常な判断といえる。しかし、上記問 15 のように、学生の判断とは別に、実際問題として勉強時間を切り詰めてアルバイトをしているという現実があることには注意が必要である。

上段=人数
下段=%

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| できるだけしないほうがよい | 23 8.4% | 25 13.9% | 7 5.3% | 10 6.7% | 4 10.5% | 69 8.9% |
| 学業に支障がなければでもよい | 211 76.7% | 145 80.6% | 100 75.2% | 114 76.5% | 30 78.9% | 600 77.4% |
| 積極的にするほうがよい | 36 13.1% | 9 5.0% | 24 18.0% | 22 14.8% | 4 10.5% | 95 12.3% |
| その他 | 5 1.8% | 1 0.6% | 2 1.5% | 3 2.0% | 0 0.0% | 11 1.4% |
| 無回答 | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

問 17-1：アルバイトをしているときのトラブルの有無について

第9回調査とデータが異なるため単純に比較しがたいが、トラブルが「ある」「聞いたことがある」は36.6%もある。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| ある | 16 | 21 | 32 | 19 | 2 | 90 |
| | 5.8% | 11.7% | 24.1% | 12.8% | 5.3% | 11.6% |
| ない | 170 | 121 | 70 | 101 | 29 | 491 |
| | 61.8% | 67.2% | 52.6% | 67.8% | 76.3% | 63.4% |
| 自分ではないが聞いたことがある | 89 | 38 | 31 | 29 | 7 | 194 |
| | 32.4% | 21.1% | 23.3% | 19.5% | 18.4% | 25.0% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 | 180 | 133 | 149 | 38 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 200.0% | 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 17-2：トラブルの内容について（複数回答）

第9回調査とデータが異なるため単純に比較しがたいが、傾向は大体同じである。このうち「セクハラを受けた」が「帰りが遅くなり怖い思いをした」より増加しているのが、今回、特徴的である。問10のように、80%近い学生がアルバイトをするという現実を踏まえたとき、専門家を招聘するなどして教養等で授業科目を設定し、身を守るための術を学ぶ機会を提供することも検討する必要があるかもしれない。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 賃金が約束どおり支払われない | 31 | 18 | 16 | 10 | 0 | 75 |
| | 29.5% | 30.5% | 25.4% | 20.8% | 0.0% | 26.4% |
| 違法(に近い事を含む)なことをさせられた | 11 | 3 | 4 | 5 | 2 | 25 |
| | 10.5% | 5.1% | 6.3% | 10.4% | 22.2% | 8.8% |
| 雇用者もしくは同僚ともめ事があった | 31 | 20 | 18 | 18 | 4 | 91 |
| | 29.5% | 33.9% | 28.6% | 37.5% | 44.4% | 32.0% |
| お客(第三者)ともめ事があった | 33 | 32 | 31 | 27 | 2 | 125 |
| | 31.4% | 54.2% | 49.2% | 56.3% | 22.2% | 44.0% |
| 帰りが遅くなり怖い思いをした | 20 | 5 | 8 | 3 | 1 | 37 |
| | 19.0% | 8.5% | 12.7% | 6.3% | 11.1% | 13.0% |
| セクハラを受けた | 13 | 11 | 13 | 8 | 2 | 47 |
| | 12.4% | 18.6% | 20.6% | 16.7% | 22.2% | 16.5% |
| その他 | 2 | 1 | 6 | 2 | 0 | 11 |
| | 1.9% | 1.7% | 9.5% | 4.2% | 0.0% | 3.9% |
| 無回答 (いずれも選択せず) | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 105 | 59 | 63 | 48 | 9 | 284 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

上段=人数
下段=%

住居について

問 18-1：住居について

住居については、約 2/3 の学生がアパート・マンションに居住していた。この傾向は、1年～4年までほぼ同様である。一方、約 3 割の学生が自宅に居住している。5・6年になると、アパート・マンションに居住する学生が 50%に減少し、自宅に居住する学生が約 50%に増加するが、回答数が少ないので 5・6年になって変更したかどうかは不明である。本学学生寮に居住する学生は、1年が 4.4%と最も多く、2年以降は 1%前後に減少する。本学では、約 2/3 の学生が、自宅外に居住している現状が把握できる。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 自宅 | 72 26.2% | 52 28.9% | 36 27.1% | 50 33.6% | 18 47.4% | 228 29.4% |
| 親戚・知人宅 | 0 0.0% | 2 1.1% | 3 2.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5 0.6% |
| 本学学生寮 | 12 4.4% | 3 1.7% | 1 0.8% | 2 1.3% | 0 0.0% | 18 2.3% |
| アパート、マンション | 183 66.5% | 115 63.9% | 90 67.7% | 95 63.8% | 19 50.0% | 502 64.8% |
| 間借(食事なし) | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 0.8% | 2 1.3% | 1 2.6% | 4 0.5% |
| 食事付下宿 | 6 2.2% | 4 2.2% | 2 1.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 12 1.5% |
| 1戸建て借家 | 0 0.0% | 2 1.1% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 0.3% |
| その他 | 2 0.7% | 2 1.1% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 0.5% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

問 18-2：住居の家賃について

住宅の家賃については、最も多いのは 3 万円台で全体の約 3 割を占める。次に多い 4 万円台が 2 割強で、5 万円台がわずかに少ない割合で続く。3 万円台から 5 万円台の家賃の割合は、1年の方が 2・3年より高額の家賃にシフトしている傾向がみられる。物件自体の家賃の上昇があるのかもしれない。6 万円以上には、学年間の差はないように思われる。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-------|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 3万円未満 | 11 5.8% | 22 17.6% | 6 6.3% | 5 5.2% | 3 15.0% | 47 8.9% |
| 3万円台 | 50 26.2% | 38 30.4% | 42 43.8% | 36 37.1% | 8 40.0% | 174 32.9% |
| 4万円台 | 53 27.7% | 19 15.2% | 17 17.7% | 21 21.6% | 3 15.0% | 113 21.4% |
| 5万円台 | 42 22.0% | 22 17.6% | 13 13.5% | 16 16.5% | 4 20.0% | 97 18.3% |
| 6万円台 | 9 4.7% | 12 9.6% | 6 6.3% | 6 6.2% | 1 5.0% | 34 6.4% |
| 7万円以上 | 8 4.2% | 2 1.6% | 4 4.2% | 5 5.2% | 0 0.0% | 19 3.6% |
| 無回答 | 18 9.4% | 10 8.0% | 8 8.3% | 8 8.2% | 1 5.0% | 45 8.5% |
| 合計 | 191 100.0% | 125 100.0% | 96 100.0% | 97 100.0% | 20 100.0% | 529 100.0% |

問 19-1：学生寮入寮について

学生寮入寮については、4%以下の学生が入寮したことがあり、96%以上の学生は入寮したことがないと回答している。多くの学生は、学生寮での集団生活よりもアパート、マンションでの一人暮らしを選択する傾向にある。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-----------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 入寮したことがある | 11 4.0% | 6 3.3% | 2 1.5% | 5 3.4% | 0 0.0% | 24 3.1% |
| 入寮したことはない | 264 96.0% | 174 96.7% | 131 98.5% | 144 96.6% | 38 100.0% | 751 96.9% |
| 無回答 | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 19-2：学生寮に入寮した理由について（複数回答：2つまで回答可）

学生寮に入寮した理由では、複数回答であるが、経済的に安いことをほとんどの学生が挙げている。学生寮の最大のメリットは経済的な点であることがうかがわれる。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-------------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 集団生活ができるから | 4 36.4% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 16.7% |
| 経済的に安いから | 10 90.9% | 6 100.0% | 2 100.0% | 5 100.0% | 0 0.0% | 23 95.8% |
| 友人が得られるから | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| 通学に便利だから | 2 18.2% | 2 33.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 16.7% |
| 先輩・友人に勧められたから | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| 親に勧められたから | 0 0.0% | 1 16.7% | 0 0.0% | 1 20.0% | 0 0.0% | 2 8.3% |
| いろんな情報が得られるから | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| その他 | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| 無効 (3つ以上選択) | 1 9.1% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 4.2% |
| 無回答 (いずれも選択せず) | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| 合計 | 11 100.0% | 6 100.0% | 2 100.0% | 5 100.0% | 0 100.0% | 24 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 19-3：学生寮に入寮しない理由について（複数回答：2つまで回答可）

学生寮に入寮しない理由では、入寮する理由とは異なって理由が多岐にわたる。自宅だからという理由を除くと、プライバシーが保たれにくいこと、人間関係がわずらわしいこと、集団生活が苦手といった学生寮の特性である集団生活に対する否定的な理由が挙げられている。その一方で、条件の如何にかかわらず入寮したくないも非常に高く、ほとんどの学生が学生寮生活をしたことがない現状から考えると、学生寮に対する悪いイメージが新入生を含めて多くの学生に共有されていることが推測される。

上段=人数
下段=%

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|--------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| プライバシーが保たれにくいから | 60 | 43 | 32 | 30 | 10 | 175 |
| | 22.7% | 24.7% | 24.4% | 20.8% | 26.3% | 23.3% |
| 部屋が狭いから | 27 | 14 | 15 | 10 | 7 | 73 |
| | 10.2% | 8.0% | 11.5% | 6.9% | 18.4% | 9.7% |
| 人間関係がわずらわしいから | 47 | 28 | 22 | 30 | 5 | 132 |
| | 17.8% | 16.1% | 16.8% | 20.8% | 13.2% | 17.6% |
| 集団生活が苦手だから | 39 | 19 | 16 | 19 | 2 | 95 |
| | 14.8% | 10.9% | 12.2% | 13.2% | 5.3% | 12.6% |
| 親が反対だから | 3 | 3 | 4 | 2 | 2 | 14 |
| | 1.1% | 1.7% | 3.1% | 1.4% | 5.3% | 1.9% |
| 条件の如何にかかわらず入寮したくない | 57 | 40 | 27 | 15 | 4 | 143 |
| | 21.6% | 23.0% | 20.6% | 10.4% | 10.5% | 19.0% |
| 自宅だから | 54 | 39 | 24 | 41 | 11 | 169 |
| | 20.5% | 22.4% | 18.3% | 28.5% | 28.9% | 22.5% |
| その他 | 24 | 20 | 20 | 21 | 3 | 88 |
| | 9.1% | 11.5% | 15.3% | 14.6% | 7.9% | 11.7% |
| 無効 (3つ以上選択) | 14 | 8 | 8 | 5 | 0 | 35 |
| | 5.3% | 4.6% | 6.1% | 3.5% | 0.0% | 4.7% |
| 無回答 (いずれも選択せず) | 25 | 13 | 12 | 13 | 5 | 68 |
| | 9.5% | 7.5% | 9.2% | 9.0% | 13.2% | 9.1% |
| 合計 | 264 | 174 | 131 | 144 | 38 | 751 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

通学について

問 20：通学方法について

通学方法について、住居区分別の如何を問わず、自転車が最も多い。特に、大学学生寮とアパート、マンションの学生では、それぞれ 94.4%と 76.1%と多くの学生が自転車を利用している。自宅と親戚・知人宅の学生では、自転車のほかに電車・バスの利用が多い。これは、黒髪キャンパスの近くにある大学学生寮やアパート、マンションに対して、自宅や親戚・知人宅は、必ずしもキャンパスに近いわけではないことが理由と考える。その一方で、アパート、マンションの学生の中には、徒歩での通学が比較的多く、大学学生寮では 0%になっている。これは、徒歩圏内のアパート、マンションに居住する利便性が考えられる。逆に、大学学生寮では、徒歩が 0%になっているので、大学学生寮はどのキャンパスからも徒歩圏内とは考えられていないことがうかがえる。その一方で、自宅から通学する学生の中に自家用車での通学を行う学生がいる。自宅からの通学に公共交通機関が使いづらい学生がいることが推測される。

上段=人数
下段=%

| | 住 居 区 分 別 | | | | | | | | 合計 |
|-------|-----------|--------|--------|----------------|----------|--------|--------|--------|--------|
| | 自宅 | 親戚・知人宅 | 本学生寮 | アパート、 マンション | 間借(食事なし) | 食事付下宿 | 1戸建て借家 | その他 | |
| 徒歩 | 5 | 0 | 0 | 114 | 0 | 3 | 0 | 4 | 126 |
| | 2.2% | 0.0% | 0.0% | 22.7% | 0.0% | 25.0% | 0.0% | 100.0% | 16.3% |
| 自転車 | 91 | 3 | 17 | 382 | 2 | 7 | 0 | 0 | 502 |
| | 39.9% | 60.0% | 94.4% | 76.1% | 50.0% | 58.3% | 0.0% | 0.0% | 64.8% |
| バイク | 40 | 0 | 1 | 5 | 2 | 0 | 0 | 0 | 48 |
| | 17.5% | 0.0% | 5.6% | 1.0% | 50.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 6.2% |
| 電車・バス | 71 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 77 |
| | 31.1% | 40.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 16.7% | 100.0% | 0.0% | 9.9% |
| 自家用車 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 |
| | 7.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 2.3% |
| その他 | 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| | 1.3% | 0.0% | 0.0% | 0.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.5% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 228 | 5 | 18 | 502 | 4 | 12 | 2 | 4 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

問 21-1 : 通学距離 (片道) について

通学距離について、1 km未満は、アパート、マンションに住む 70%を超える学生が該当し、自宅の学生では 5%未満と少ない。アパート、マンションを選ぶときに通学距離を考慮していることがうかがえる。1 km～3km 未満には、アパート、マンションに住む 23.3%の学生、自宅に住む 11.8%の学生、本学学生寮の学生の 72.2%が該当する。自宅の学生は、3 km～10km 未満の通学距離が最多で 47.4%を占め、10 km以上の学生も 36.4%もいる。

| | 住居区分別 | | | | | | | | 合計 |
|-------------|--------|--------|--------|----------------|----------|--------|--------|--------|--------|
| | 自宅 | 親戚・知人宅 | 本学学生寮 | アパート、 マンション | 間借(食事なし) | 食事付下宿 | 1戸建て借家 | その他 | |
| 1km未満 | 10 | 0 | 1 | 373 | 1 | 5 | 0 | 4 | 394 |
| | 4.4% | 0.0% | 5.6% | 74.3% | 25.0% | 41.7% | 0.0% | 100.0% | 50.8% |
| 1km～3km未満 | 27 | 1 | 13 | 117 | 1 | 2 | 0 | 0 | 161 |
| | 11.8% | 20.0% | 72.2% | 23.3% | 25.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 20.8% |
| 3km～10km未満 | 108 | 4 | 4 | 11 | 2 | 4 | 0 | 0 | 133 |
| | 47.4% | 80.0% | 22.2% | 2.2% | 50.0% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 17.2% |
| 10km～30km未満 | 49 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 52 |
| | 21.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8.3% | 100.0% | 0.0% | 6.7% |
| 30km以上 | 34 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 35 |
| | 14.9% | 0.0% | 0.0% | 0.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 4.5% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 228 | 5 | 18 | 502 | 4 | 12 | 2 | 4 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

上段=人数
下段=%

通学方法と距離には相関性が見られる。通学方法は、1km 未満では徒歩の 85.7%の学生が該当し、自転車の 56.6%が該当する。1km～3km 未満でも徒歩の 14.3%の学生が該当する。自転車の学生では 1km～3km 未満で 26.7%、3km～10km 未満でも 14.9%が該当するが、少数派であるが、10km～30km 未満の学生が 1.8%もいる。バイクになると、3km～10km 未満が最も多く 66.7%を占める。電車・バスの利用する学生には 3km 未満の学生はおらず、3km～10km 未満が 20.8%を占め、10km～30km 未満が 39.0%で最多であり、30km 以上の学生も 33.8%もいる。自家用車の学生も 3km 未満はいないが、3km～10km 未満が最多で 55.6%を占める。

| | 主な通学方法別 | | | | | | 合計 |
|-------------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 徒歩 | 自転車 | バイク | 電車・バス | 自家用車 | その他 | |
| 1km未満 | 108 | 284 | 2 | 0 | 0 | 0 | 394 |
| | 85.7% | 56.6% | 4.2% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 50.8% |
| 1km～3km未満 | 18 | 134 | 4 | 5 | 0 | 0 | 161 |
| | 14.3% | 26.7% | 8.3% | 6.5% | 0.0% | 0.0% | 20.8% |
| 3km～10km未満 | 0 | 75 | 32 | 16 | 10 | 0 | 133 |
| | 0.0% | 14.9% | 66.7% | 20.8% | 55.6% | 0.0% | 17.2% |
| 10km～30km未満 | 0 | 9 | 8 | 30 | 5 | 0 | 52 |
| | 0.0% | 1.8% | 16.7% | 39.0% | 27.8% | 0.0% | 6.7% |
| 30km以上 | 0 | 0 | 2 | 26 | 3 | 4 | 35 |
| | 0.0% | 0.0% | 4.2% | 33.8% | 16.7% | 100.0% | 4.5% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 126 | 502 | 48 | 77 | 18 | 4 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 21-2：通学所要時間（片道）について

通学時間について、15分未満は、アパート、マンションの学生の76.9%、本学学生寮の学生の66.7%が該当し、少数であるが自宅の学生の8.3%、食事付下宿の学生の41.7%を占める。15分～30分未満は、ほとんどの住居区分の学生の内の約20%が該当する。通学時間が60分以上の学生は、自宅の学生の内の32.0%を占め、少数であるが1戸建て借家の学生は全員が該当する。

上段=人数

下段=%

| | 住居区分別 | | | | | | | | 合計 |
|-----------|--------|--------|--------|----------------|----------|--------|--------|--------|--------|
| | 自宅 | 親戚・知人宅 | 本学学生寮 | アパート、 マンション | 間借(食事なし) | 食事付下宿 | 1戸建て借家 | その他 | |
| 15分未満 | 19 | 0 | 12 | 386 | 1 | 5 | 0 | 4 | 427 |
| | 8.3% | 0.0% | 66.7% | 76.9% | 25.0% | 41.7% | 0.0% | 100.0% | 55.1% |
| 15分～30分未満 | 46 | 1 | 5 | 109 | 1 | 4 | 0 | 0 | 166 |
| | 20.2% | 20.0% | 27.8% | 21.7% | 25.0% | 33.3% | 0.0% | 0.0% | 21.4% |
| 30分～45分未満 | 64 | 4 | 1 | 6 | 2 | 2 | 0 | 0 | 79 |
| | 28.1% | 80.0% | 5.6% | 1.2% | 50.0% | 16.7% | 0.0% | 0.0% | 10.2% |
| 45分～60分未満 | 26 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 27 |
| | 11.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 8.3% | 0.0% | 0.0% | 3.5% |
| 60分以上 | 73 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 76 |
| | 32.0% | 0.0% | 0.0% | 0.2% | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 9.8% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 228 | 5 | 18 | 502 | 4 | 12 | 2 | 4 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

通学方法で区別すると、徒歩は15分未満が77.8%、15分～30分未満が残り22.2%であり、30分以上の学生はいない。自転車も15分未満が最多で64.5%を占めるが、1.2%と少数であるが60分以上の学生もいる。バイクは15分未満から60分以上のすべての区分の学生がいるが、15分～30分未満が最多で41.7%を占める。電車・バスと自家用車は60分以上が最多でそれぞれ72.7%と33.3%を占める。通学方法と通学時間には相関性がうかがえる

上段=人数

下段=%

| | 主な通学方法別 | | | | | | 合計 |
|-----------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 徒歩 | 自転車 | バイク | 電車・バス | 自家用車 | その他 | |
| 15分未満 | 98 | 324 | 5 | 0 | 0 | 0 | 427 |
| | 77.8% | 64.5% | 10.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 55.1% |
| 15分～30分未満 | 28 | 116 | 20 | 0 | 2 | 0 | 166 |
| | 22.2% | 23.1% | 41.7% | 0.0% | 11.1% | 0.0% | 21.4% |
| 30分～45分未満 | 0 | 48 | 18 | 8 | 5 | 0 | 79 |
| | 0.0% | 9.6% | 37.5% | 10.4% | 27.8% | 0.0% | 10.2% |
| 45分～60分未満 | 0 | 8 | 1 | 13 | 5 | 0 | 27 |
| | 0.0% | 1.6% | 2.1% | 16.9% | 27.8% | 0.0% | 3.5% |
| 60分以上 | 0 | 6 | 4 | 56 | 6 | 4 | 76 |
| | 0.0% | 1.2% | 8.3% | 72.7% | 33.3% | 100.0% | 9.8% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 126 | 502 | 48 | 77 | 18 | 4 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

大学生活について

問 22 : 現在の大学生活の満足度について

現在の大学生活の満足度について、満足をしているとどちらかと言えば満足している学生が、どの学年でも 80%以上を占めており、満足度を感じている学生が多いことがうかがえる。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|----------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 満足している | 91 33.1% | 45 25.0% | 42 31.6% | 45 30.2% | 13 34.2% | 236 30.5% |
| どちらかと言えば満足している | 139 50.5% | 104 57.8% | 72 54.1% | 79 53.0% | 19 50.0% | 413 53.3% |
| どちらかと言えば不満である | 40 14.5% | 21 11.7% | 15 11.3% | 20 13.4% | 4 10.5% | 100 12.9% |
| 不満である | 5 1.8% | 10 5.6% | 4 3.0% | 5 3.4% | 2 5.3% | 26 3.4% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 23 : 大学生活の目的について（複数回答：3つ以内選択）

大学生活の目的について、割合の多い目的は、「専門的研究をする」、「教養を身につける」、「学歴・資格を得る」が挙げられる。概ねどの学年も割合の違いはないが、5・6年の学生では「学歴・資格を得る」の割合が高い。「クラブ活動に力をいれる」学生が以外にも 10%未満で少ない印象を受けた。残念ながら、「ボランティア活動の担い手となる」学生はほとんどいなかった。また、「遊ぶこと」も 10%未満と少なく、このようなアンケートで本音で回答していないことも考えられるが、熊本大学の学生が真面目であることを反映していると思いたい。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 専門的研究をする | 151 54.9% | 90 50.0% | 74 55.6% | 94 63.1% | 18 47.4% | 427 55.1% |
| 教養を身につける | 152 55.3% | 105 58.3% | 59 44.4% | 80 53.7% | 15 39.5% | 411 53.0% |
| 友達をつくる | 86 31.3% | 39 21.7% | 37 27.8% | 30 20.1% | 5 13.2% | 197 25.4% |
| 就職を有利にする | 71 25.8% | 71 39.4% | 48 36.1% | 52 34.9% | 7 18.4% | 249 32.1% |
| 人格形成を図る | 58 21.1% | 32 17.8% | 34 25.6% | 43 28.9% | 7 18.4% | 174 22.5% |
| ボランティア活動の担い手となる | 1 0.4% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 0.7% | 0 0.0% | 2 0.3% |
| 学歴・資格を得る | 134 48.7% | 104 57.8% | 72 54.1% | 69 46.3% | 34 89.5% | 413 53.3% |
| クラブ活動に力をいれる | 12 4.4% | 2 1.1% | 9 6.8% | 2 1.3% | 0 0.0% | 25 3.2% |
| 遊ぶこと | 17 6.2% | 11 6.1% | 6 4.5% | 13 8.7% | 0 0.0% | 47 6.1% |
| わからない | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| その他 | 2 0.7% | 3 1.7% | 2 1.5% | 1 0.7% | 0 0.0% | 8 1.0% |
| 無効 (4つ以上選択) | 18 6.5% | 12 6.7% | 4 3.0% | 4 2.7% | 0 0.0% | 38 4.9% |
| 無回答 (いずれも選択せず) | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

上段=人数
下段=%

学業について

問 24-1：1日の予習・復習の時間について

2時間未満の割合が74%を占める。特に、1年生と4年生の8割が勉強しない傾向が顕著である。(1年生82.5%、2年生70.6%、3年生63.2%、4年生77.2%、5・6年生50.1%)

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-----------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 4時間以上 | 2 0.7% | 13 7.2% | 12 9.0% | 10 6.7% | 11 28.9% | 48 6.2% |
| 3時間～4時間未満 | 8 2.9% | 6 3.3% | 10 7.5% | 6 4.0% | 1 2.6% | 31 4.0% |
| 2時間～3時間未満 | 37 13.5% | 34 18.9% | 27 20.3% | 18 12.1% | 7 18.4% | 123 15.9% |
| 1時間～2時間未満 | 102 37.1% | 49 27.2% | 30 22.6% | 45 30.2% | 8 21.1% | 234 30.2% |
| 1時間未満 | 75 27.3% | 41 22.8% | 37 27.8% | 38 25.5% | 6 15.8% | 197 25.4% |
| ほとんどしない | 51 18.5% | 37 20.6% | 17 12.8% | 32 21.5% | 5 13.2% | 142 18.3% |
| 無回答 | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 24-2：教科書・参考書以外の1週間の読書時間について

ほとんど読まないという回答が学年全体平均で40%を占める。また、1時間未満を加えると70%程度であり、昨今言われている読書の習慣が身につけていない状況が分かる。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-----------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 4時間以上 | 13 4.7% | 17 9.4% | 7 5.3% | 9 6.0% | 0 0.0% | 46 5.9% |
| 3時間～4時間未満 | 8 2.9% | 8 4.4% | 8 6.0% | 3 2.0% | 2 5.3% | 29 3.7% |
| 2時間～3時間未満 | 23 8.4% | 15 8.3% | 13 9.8% | 12 8.1% | 2 5.3% | 65 8.4% |
| 1時間～2時間未満 | 51 18.5% | 27 15.0% | 17 12.8% | 15 10.1% | 6 15.8% | 116 15.0% |
| 1時間未満 | 69 25.1% | 51 28.3% | 32 24.1% | 50 33.6% | 7 18.4% | 209 27.0% |
| ほとんど読まない | 111 40.4% | 62 34.4% | 56 42.1% | 60 40.3% | 21 55.3% | 310 40.0% |
| 無回答 | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 24-3：授業課題等の調べ物をする時の情報源として1番優先するものについて

1番優先するものの順位は、インターネット 52.8%、教科書・参考書 44.4%、友人・先輩に聞くが 2.5%、教員が 0.4%である。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 教科書、参考書(本、雑誌、新聞等) | 102 37.1% | 83 46.1% | 67 50.4% | 73 49.0% | 19 50.0% | 344 44.4% |
| インターネット | 162 58.9% | 90 50.0% | 66 49.6% | 72 48.3% | 19 50.0% | 409 52.8% |
| 教員へ質問する | 1 0.4% | 1 0.6% | 0 0.0% | 1 0.7% | 0 0.0% | 3 0.4% |
| 友人・先輩に聞く | 10 3.6% | 6 3.3% | 0 0.0% | 3 2.0% | 0 0.0% | 19 2.5% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 24-4：情報通信機器端末等の所持状況について（複数回答）

スマートフォンの所持率 95%がノートパソコンのそれ（89.7%）より高い。また、学年が上がるとうタブレット端末を所持する比率が高くなっている。何も所持していない学生は 0.1%（1名）である。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| デスクトップパソコン | 11 4.0% | 19 10.6% | 15 11.3% | 13 8.7% | 0 0.0% | 58 7.5% |
| ノートパソコン | 248 90.2% | 154 85.6% | 122 91.7% | 133 89.3% | 38 100.0% | 695 89.7% |
| タブレット端末 | 51 18.5% | 42 23.3% | 38 28.6% | 44 29.5% | 25 65.8% | 200 25.8% |
| スマートフォン | 263 95.6% | 171 95.0% | 127 95.5% | 140 94.0% | 36 94.7% | 737 95.1% |
| 携帯電話 | 8 2.9% | 11 6.1% | 5 3.8% | 4 2.7% | 2 5.3% | 30 3.9% |
| 所持していない | 0 0.0% | 1 0.6% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 0.1% |
| 無回答 (いずれも選択せず) | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 200.0% | 775 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 25 : 授業内容の理解方法について (複数回答 : 2 つ以内選択)

参考書などで調べるという学生が最も多く 67%であり、次いで、先輩・友人等に教わるが 62.6%である。教室で質問するは少なく、特にオフィスアワーを利用したり、教員に個人的に質問する傾向はかなり低い。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|---|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 教室で質問する | 52 18.9% | 23 12.8% | 21 15.8% | 37 24.8% | 6 15.8% | 139 17.9% |
| オフィスアワーを利用して、教員に相談したり、クラス担任、学習相談員又は学習・研究悩み事相談員に相談する | 2 0.7% | 5 2.8% | 1 0.8% | 9 6.0% | 0 0.0% | 17 2.2% |
| 上記2以外で教員に個人的に相談する | 13 4.7% | 10 5.6% | 6 4.5% | 9 6.0% | 3 7.9% | 41 5.3% |
| 先輩・友人等に教わる | 203 73.8% | 102 56.7% | 73 54.9% | 89 59.7% | 18 47.4% | 485 62.6% |
| 友人同士で議論する | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| 参考書などで調べる | 176 64.0% | 130 72.2% | 94 70.7% | 88 59.1% | 31 81.6% | 519 67.0% |
| そのまま放っておく | 14 5.1% | 8 4.4% | 12 9.0% | 7 4.7% | 3 7.9% | 44 5.7% |
| その他 | 3 1.1% | 3 1.7% | 0 0.0% | 1 0.7% | 0 0.0% | 7 0.9% |
| 無効 (3つ以上選択) | 10 3.6% | 10 5.6% | 8 6.0% | 5 3.4% | 3 7.9% | 36 4.6% |
| 無回答 (いずれも選択せず) | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 26 : 留年について (複数回答)

回答数が少ないが、回答された留年した理由のうちで最も多いのは学習意欲がわからないことであり、健康上の理由、不規則な生活による欠席の増加、過度のアルバイトやサークル活動が理由として挙げられている。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|----------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 授業が面白くない | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 0.8% | 4 2.7% | 4 10.5% | 9 1.2% |
| 授業についていけない | 0 0.0% | 3 1.7% | 0 0.0% | 8 5.4% | 2 5.3% | 13 1.7% |
| 学習意欲がわからない | 1 0.4% | 4 2.2% | 3 2.3% | 5 3.4% | 7 18.4% | 20 2.6% |
| 不規則な生活により欠席が増えた | 0 0.0% | 2 1.1% | 0 0.0% | 4 2.7% | 3 7.9% | 9 1.2% |
| 何となく | 0 0.0% | 2 1.1% | 2 1.5% | 3 2.0% | 3 7.9% | 10 1.3% |
| 健康上の理由 | 0 0.0% | 1 0.6% | 2 1.5% | 5 3.4% | 3 7.9% | 11 1.4% |
| 意図的に(就職活動等のため) | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| アルバイトやサークル活動をやりすぎたため | 0 0.0% | 3 1.7% | 0 0.0% | 5 3.4% | 0 0.0% | 8 1.0% |
| 進路再考 | 0 0.0% | 3 1.7% | 2 1.5% | 4 2.7% | 2 5.3% | 11 1.4% |
| 友人関係がうまくいかない | 0 0.0% | 2 1.1% | 0 0.0% | 1 0.7% | 1 2.6% | 4 0.5% |
| その他 | 0 0.0% | 5 2.8% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 2.6% | 6 0.8% |
| 無回答 (いずれも選択せず) | 274 99.6% | 168 93.3% | 128 96.2% | 139 93.3% | 30 78.9% | 739 95.4% |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 27-1：教員との交流満足度について

満足（非常に満足+やや満足）の割合は全体の 52.4%である。一方、不満（やや不満+非常に不満）は 22.4%であった。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-----------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 非常に満足 | 19 6.9% | 17 9.4% | 14 10.5% | 17 11.4% | 5 13.2% | 72 9.3% |
| やや満足 | 99 36.0% | 77 42.8% | 57 42.9% | 80 53.7% | 21 55.3% | 334 43.1% |
| やや不満 | 60 21.8% | 39 21.7% | 28 21.1% | 20 13.4% | 5 13.2% | 152 19.6% |
| 非常に不満 | 7 2.5% | 4 2.2% | 4 3.0% | 6 4.0% | 1 2.6% | 22 2.8% |
| どちらともいえない | 90 32.7% | 43 23.9% | 30 22.6% | 26 17.4% | 6 15.8% | 195 25.2% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 27-2：教員への期待について（複数回答）

「よき教育者であってほしい」という回答が最も多く、全体の 63.2%である。次いで、「もっと授業内容を充実してほしい」が 34.5%を占める。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|--------------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 学問のもつすばらしさや厳しさを 教えて欲しい | 75 27.3% | 70 38.9% | 31 23.3% | 43 28.9% | 4 10.5% | 223 28.8% |
| よき教育者であってほしい | 155 56.4% | 110 61.1% | 91 68.4% | 106 71.1% | 28 73.7% | 490 63.2% |
| もっと授業内容を充実してほしい | 101 36.7% | 66 36.7% | 37 27.8% | 47 31.5% | 16 42.1% | 267 34.5% |
| 休講をなくしてほしい | 13 4.7% | 4 2.2% | 1 0.8% | 1 0.7% | 0 0.0% | 19 2.5% |
| 学生と日常的に個人的な関わり や対話の場をもってほしい | 73 26.5% | 54 30.0% | 34 25.6% | 23 15.4% | 0 0.0% | 184 23.7% |
| その他 | 4 1.5% | 5 2.8% | 9 6.8% | 7 4.7% | 3 7.9% | 28 3.6% |
| 無回答 (いずれも選択せず) | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 200.0% | 775 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 28-1：教員と対話する機会について

全体で見ると教員と対話する機会が「ある」(よくある+たまにある)という回答は 44.9%、「ない」(ほとんどない+まったくない) 55.1%である。学年が上がると機会が「ある」の割合が増える傾向にある。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| よくある | 8 | 14 | 17 | 46 | 8 | 93 |
| | 2.9% | 7.8% | 12.8% | 30.9% | 21.1% | 12.0% |
| たまにある | 65 | 57 | 46 | 70 | 17 | 255 |
| | 23.6% | 31.7% | 34.6% | 47.0% | 44.7% | 32.9% |
| ほとんどない | 105 | 75 | 48 | 25 | 10 | 263 |
| | 38.2% | 41.7% | 36.1% | 16.8% | 26.3% | 33.9% |
| 全くない | 97 | 34 | 22 | 8 | 3 | 164 |
| | 35.3% | 18.9% | 16.5% | 5.4% | 7.9% | 21.2% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 | 180 | 133 | 149 | 38 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

上段=人数

下段=%

問 28-2：教員と対話する機会がない理由

「なんとなく話しにくい」という回答が最も多く、39.1%である。「話したいが機会がない」という回答は 17.8%である。次の問いとも合わせて教員と対話したい気持ちはあるようだが、対話への敷居が高いことを示している。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 話したいが機会がない | 46 | 15 | 9 | 5 | 1 | 76 |
| | 22.8% | 13.8% | 12.9% | 15.2% | 7.7% | 17.8% |
| なんとなく話しにくい | 71 | 44 | 35 | 14 | 3 | 167 |
| | 35.1% | 40.4% | 50.0% | 42.4% | 23.1% | 39.1% |
| 話す必要がない | 76 | 42 | 24 | 13 | 8 | 163 |
| | 37.6% | 38.5% | 34.3% | 39.4% | 61.5% | 38.2% |
| その他 | 2 | 2 | 0 | 1 | 1 | 6 |
| | 1.0% | 1.8% | 0.0% | 3.0% | 7.7% | 1.4% |
| 無回答 | 7 | 6 | 2 | 0 | 0 | 15 |
| | 0.035 | 0.035 | 0.029 | 0 | 0 | 0.035 |
| 合計 | 202 | 109 | 70 | 33 | 13 | 427 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

上段=人数

下段=%

問 28-3 : 教員と対話したい希望について

全体的に見ると、「どちらとも言えない」の回答が最も多く 43.1%であるが、対話したい希望を持つ学生も 33.5%はいる。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-----------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 思う | 100 36.4% | 65 36.1% | 43 32.3% | 46 30.9% | 6 15.8% | 260 33.5% |
| 思わない | 56 20.4% | 37 20.6% | 31 23.3% | 42 28.2% | 15 39.5% | 181 23.4% |
| どちらとも言えない | 119 43.3% | 78 43.3% | 59 44.4% | 61 40.9% | 17 44.7% | 334 43.1% |
| 無回答 | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 200.0% | 775 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 28-4 : 教員と対話したい内容について (複数回答)

最も多いのは、「授業内容」についてであり、75%である。前回の調査(59%)より増えている。次いで、「将来の進路」が66.9%である。なお、「就職」が44.8%であり、前回調査(57.2%)より低くなっている。就職支援課のサポート体制が良くなってきたのではないと思われる。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|-------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 授業内容 | 81 81.0% | 49 75.4% | 29 67.4% | 31 67.4% | 5 83.3% | 195 75.0% |
| 自分の適性 | 47 47.0% | 36 55.4% | 17 39.5% | 17 37.0% | 4 66.7% | 121 46.5% |
| 将来の進路 | 75 75.0% | 45 69.2% | 26 60.5% | 25 54.3% | 3 50.0% | 174 66.9% |
| 就職 | 45 45.0% | 32 49.2% | 20 46.5% | 9 19.6% | 0 0.0% | 106 40.8% |
| 対人関係 | 22 22.0% | 9 13.8% | 9 20.9% | 6 13.0% | 0 0.0% | 46 17.7% |
| 家庭の問題 | 0 0.0% | 4 6.2% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 1.5% |
| その他 | 3 3.0% | 3 4.6% | 6 14.0% | 2 4.3% | 1 16.7% | 15 5.8% |
| 無回答 (いずれも選択せず) | 1 1.0% | 3 4.6% | 2 4.7% | 4 8.7% | 0 0.0% | 10 3.8% |
| 合計 | 100 100.0% | 65 100.0% | 43 100.0% | 46 100.0% | 6 100.0% | 260 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 28-5：教員と対話を希望しない理由について（複数回答）

「話題がない」の回答が 53%を占めている。また、「話したい教員がいない」の回答が 39.2%と多い。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 現在もう十分に話をしている | 4 7.1% | 3 8.1% | 3 9.7% | 9 21.4% | 5 33.3% | 24 13.3% |
| 話題がない | 37 66.1% | 20 54.1% | 17 54.8% | 19 45.2% | 3 20.0% | 96 53.0% |
| 時間がない | 7 12.5% | 7 18.9% | 3 9.7% | 6 14.3% | 2 13.3% | 25 13.8% |
| 話したいと思う教員がいない | 18 32.1% | 16 43.2% | 10 32.3% | 21 50.0% | 6 40.0% | 71 39.2% |
| その他 | 1 1.8% | 2 5.4% | 2 6.5% | 1 2.4% | 2 13.3% | 8 4.4% |
| 無回答 (いずれも選択せず) | 6 10.7% | 4 10.8% | 3 9.7% | 5 11.9% | 0 0.0% | 18 9.9% |
| 合計 | 56 100.0% | 37 100.0% | 31 100.0% | 42 100.0% | 15 100.0% | 181 100.0% |

上段＝人数
下段＝%

問 29：あなたは現在の大学・学部・学科等を変わりたいと思いますか

全体的には、76.8%の学生が「変わりたいとは思わない」と回答しており、変更希望をもつ学生の割合は総じて高くはない。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 大学を変わりたい | 34 12.4% | 20 11.1% | 19 14.3% | 23 15.4% | 3 7.9% | 99 12.8% |
| 学部を変わりたい | 18 6.5% | 16 8.9% | 11 8.3% | 7 4.7% | 2 5.3% | 54 7.0% |
| 学科等を変わりたい | 9 3.3% | 14 7.8% | 3 2.3% | 1 0.7% | 0 0.0% | 27 3.5% |
| 変わりたいと思わない | 214 77.8% | 130 72.2% | 100 75.2% | 118 79.2% | 33 86.8% | 595 76.8% |
| 無回答 | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

上段＝人数
下段＝%

上段=人数
下段=%

| | 受験時の第一志望別 | | | | | 合計 |
|------------|-----------------|--------------|---------------|-------------|-------------|---------------|
| | 現在、在籍している学部(学科) | 本学の他学部(他学科) | 他の国公立大学 | 私立大学 | その他 | |
| 大学を変わりたい | 23 5.5% | 3 7.5% | 71 22.8% | 1 50.0% | 1 50.0% | 99 12.8% |
| 学部を変わりたい | 15 3.6% | 11 27.5% | 27 8.7% | 0 0.0% | 1 50.0% | 54 7.0% |
| 学科等を変わりたい | 12 2.9% | 4 10.0% | 11 3.5% | 0 0.0% | 0 0.0% | 27 3.5% |
| 変わりたいと思わない | 370 88.1% | 22 55.0% | 202 65.0% | 1 50.0% | 0 0.0% | 595 76.8% |
| 無回答 | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| 合計 | 420 100.0% | 40 100.0% | 311 100.0% | 2 100.0% | 2 100.0% | 775 100.0% |

問 30 : 学部・学科等を変わりたい主な理由 (複数回答)

全体的に見て最も多いのは、「就職を考えると不安」が 37.2%であり、前回調査の 26.5%より増えている。また、前回調査と同様に、「専攻分野が自分に合っていない」、「授業が面白くない」のミスマッチの割合が多い。

上段=人数
下段=%

| | 転学部・転学科の希望別 | | | 合計 |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| | 大学を変わりたい | 学部を変わりたい | 学科等を変わりたい | |
| 専攻分野が自分に合っていない | 21 21.2% | 31 57.4% | 14 51.9% | 66 36.7% |
| 就職を考えると不安 | 40 40.4% | 18 33.3% | 9 33.3% | 67 37.2% |
| 教育課程が過密すぎる | 20 20.2% | 9 16.7% | 7 25.9% | 36 20.0% |
| 教育課程に制約が多い | 12 12.1% | 8 14.8% | 0 0.0% | 20 11.1% |
| 施設・設備が不十分 | 25 25.3% | 3 5.6% | 0 0.0% | 28 15.6% |
| 授業が面白くない | 30 30.3% | 14 25.9% | 3 11.1% | 47 26.1% |
| 授業が難しすぎる | 4 4.0% | 7 13.0% | 6 22.2% | 17 9.4% |
| 授業のレベルが低すぎる | 6 6.1% | 4 7.4% | 0 0.0% | 10 5.6% |
| その他 | 20 20.2% | 3 5.6% | 8 29.6% | 31 17.2% |
| 無回答 (いずれも選択せず) | 4 4.0% | 2 3.7% | 2 7.4% | 8 4.4% |
| 合計 | 99 100.0% | 54 100.0% | 27 100.0% | 180 100.0% |

上段=人数
下段=%

| | 受験時の第一志望別 | | | | | 合計 |
|-------------------|-----------------|-------------|---------|--------|--------|--------|
| | 現在、在籍している学部(学科) | 本学の他学部(他学科) | 他の国公立大学 | 私立大学 | その他 | |
| 専攻分野が自分に合っていない | 22 | 7 | 36 | 0 | 1 | 66 |
| | 44.0% | 38.9% | 33.0% | 0.0% | 50.0% | 36.7% |
| 就職を考えると不安 | 18 | 8 | 41 | 0 | 0 | 67 |
| | 36.0% | 44.4% | 37.6% | 0.0% | 0.0% | 37.2% |
| 教育課程が過密すぎる | 14 | 1 | 21 | 0 | 0 | 36 |
| | 28.0% | 5.6% | 19.3% | 0.0% | 0.0% | 20.0% |
| 教育課程に制約が多い | 4 | 2 | 14 | 0 | 0 | 20 |
| | 8.0% | 11.1% | 12.8% | 0.0% | 0.0% | 11.1% |
| 施設・設備が不十分 | 8 | 0 | 20 | 0 | 0 | 28 |
| | 16.0% | 0.0% | 18.3% | 0.0% | 0.0% | 15.6% |
| 授業が面白くない | 11 | 2 | 33 | 0 | 1 | 47 |
| | 22.0% | 11.1% | 30.3% | 0.0% | 50.0% | 26.1% |
| 授業が難しすぎる | 7 | 1 | 8 | 1 | 0 | 17 |
| | 14.0% | 5.6% | 7.3% | 100.0% | 0.0% | 9.4% |
| 授業のレベルが低すぎる | 0 | 2 | 7 | 0 | 1 | 10 |
| | 0.0% | 11.1% | 6.4% | 0.0% | 50.0% | 5.6% |
| その他 | 8 | 7 | 15 | 0 | 1 | 31 |
| | 16.0% | 38.9% | 13.8% | 0.0% | 50.0% | 17.2% |
| 無回答 (いずれも選択せず) | 0 | 0 | 8 | 0 | 0 | 8 |
| | 0.0% | 0.0% | 7.3% | 0.0% | 0.0% | 4.4% |
| 合計 | 50 | 18 | 109 | 1 | 2 | 180 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

ダブルスクールについて

問 31-1：ダブルスクールの通学経験について

ダブルスクールの経験がある学生は、全体の 2%程度であり、ほとんどの学生は経験がない。また、経験のある学生のほとんどは 4 年次以上である。

| | 学 年 別 | | | | | 上段=人数 下段=% |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | 合計 |
| ある | 0 | 1 | 1 | 11 | 2 | 15 |
| | 0.0% | 0.6% | 0.8% | 7.4% | 5.3% | 1.9% |
| ない | 275 | 179 | 132 | 138 | 36 | 760 |
| | 100.0% | 99.4% | 99.2% | 92.6% | 94.7% | 98.1% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 | 180 | 133 | 149 | 38 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

問 31-2：ダブルスクールの内容について

回答数は少ないが、ダブルスクールの経験がある学生は、公務員に就職するための学校に通っている。

| | 学 年 別 | | | | | 上段=人数 下段=% |
|-----------|-------|--------|--------|--------|--------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | 合計 |
| 公務員 | 0 | 0 | 1 | 5 | 0 | 6 |
| | 0.0% | 0.0% | 100.0% | 45.5% | 0.0% | 40.0% |
| 司法試験・司法書士 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 外国語 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| パソコン | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| その他 | 0 | 1 | 0 | 5 | 2 | 8 |
| | 0.0% | 100.0% | 0.0% | 45.5% | 100.0% | 53.3% |
| 無回答 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 9.1% | 0.0% | 6.7% |
| 合計 | 0 | 1 | 1 | 11 | 2 | 15 |
| | 0.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

大学附属図書館について

問 32-1：図書館の利用頻度について

前回調査（2016年）と比べて、「ほとんど利用しない」とした回答が28.9%から19.5%に減少した。「月に1～2日」を含めても51%から45%に、「週に1日程度」までを含めても73%から65%に減少しており、全学的な利用頻度は増加した傾向にあると予想される。

1年次の「ほとんど利用しない」の回答が5.1%であるのに対し、2年次以降は20-40%と高い数字となっており、逆に週に1日以上の利用頻度は年次が進行するにつれて数字が減少する傾向が見られる。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-----------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 週に6～7日 | 5 1.8% | 1 0.6% | 3 2.3% | 3 2.0% | 2 5.3% | 14 1.8% |
| 週に4～5日 | 41 14.9% | 16 8.9% | 9 6.8% | 5 3.4% | 6 15.8% | 77 9.9% |
| 週に2～3日 | 107 38.9% | 36 20.0% | 25 18.8% | 10 6.7% | 5 13.2% | 183 23.6% |
| 週に1日程度 | 69 25.1% | 35 19.4% | 27 20.3% | 20 13.4% | 2 5.3% | 153 19.7% |
| 月に1～2日 | 39 14.2% | 47 26.1% | 41 30.8% | 63 42.3% | 7 18.4% | 197 25.4% |
| ほとんど利用しない | 14 5.1% | 45 25.0% | 28 21.1% | 48 32.2% | 16 42.1% | 151 19.5% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

上段＝人数
下段＝%

問 32-2：図書館の利用目的について（複数回答：3つ以内）

全体で比較した場合、前回調査と同様に「自習、試験のための閲覧席の利用」（67.1%）、「インターネットの利用」（46.8%）、「図書・雑誌の閲覧・借受け」（44.8%）が高かった。また、ほとんどの項目について、利用頻度と数値に相関は見受けられない。

| | 図 書 館 の 利 用 頻 度 別 | | | | | | 合計 |
|-------------------------------|-------------------|--------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| | 週に6～7日 | 週に4～5日 | 週に2～3日 | 週に1日程度 | 月に1～2日 | ほとんど利用しない | |
| 図書・雑誌の閲覧・借受け | 5 35.7% | 37 48.1% | 85 46.4% | 71 46.4% | 93 47.2% | 56 37.1% | 347 44.8% |
| 新聞の閲覧 | 3 21.4% | 9 11.7% | 9 4.9% | 7 4.6% | 6 3.0% | 4 2.6% | 38 4.9% |
| 自習、試験のための閲覧席の利用 | 10 71.4% | 56 72.7% | 149 81.4% | 98 64.1% | 119 60.4% | 88 58.3% | 520 67.1% |
| グループ学修室の利用 | 1 7.1% | 3 3.9% | 7 3.8% | 7 4.6% | 6 3.0% | 12 7.9% | 36 4.6% |
| インターネットの利用 | 6 42.9% | 38 49.4% | 109 59.6% | 81 52.9% | 72 36.5% | 57 37.7% | 363 46.8% |
| 視聴覚資料の利用 | 1 7.1% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 0.7% | 1 0.5% | 1 0.7% | 4 0.5% |
| 文献複写サービスの利用 | 0 0.0% | 3 3.9% | 1 0.5% | 4 2.6% | 9 4.6% | 4 2.6% | 21 2.7% |
| レファレンス・サービスの利用 (文献検索や事項調査) | 1 7.1% | 2 2.6% | 9 4.9% | 9 5.9% | 5 2.5% | 2 1.3% | 28 3.6% |
| ラーニング・ commons の利用 | 1 7.1% | 10 13.0% | 22 12.0% | 22 14.4% | 19 9.6% | 10 6.6% | 84 10.8% |
| その他 | 0 0.0% | 3 3.9% | 1 0.5% | 2 1.3% | 1 0.5% | 7 4.6% | 14 1.8% |
| 無効 (4つ以上選択) | 0 0.0% | 5 6.5% | 7 3.8% | 3 2.0% | 3 1.5% | 0 0.0% | 18 2.3% |
| 無回答 (いずれも選択せず) | - | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 14 100.0% | 77 100.0% | 183 100.0% | 153 100.0% | 197 100.0% | 151 100.0% | 775 100.0% |

上段＝人数
下段＝%

友人について

問 33-1：学内・学外の友人について

1年次での「学内に多い」は前回に続き今回も60%であった一方、前回は年次が進むにつれて学内の友人が増加する傾向が見られたのに対し、今回の調査では学年に関係なく65%程度が学内の友人が多いと回答している。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 学内に多い | 165 60.0% | 132 73.3% | 78 58.6% | 100 67.1% | 24 63.2% | 499 64.4% |
| 学外に多い | 110 40.0% | 48 26.7% | 55 41.4% | 49 32.9% | 14 36.8% | 276 35.6% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 33-2：心を打ち明ける友人の有無について

84.8%の学生が心を打ち明けられる友人がいると答えた。これは、前回調査（88.8%）より減少している。

3年次までは高めの数字であるが、4年次以降減少している印象を受ける。前回調査には学年別データがないため、この傾向については次回調査以降も注目し学生のケアに活用されたい。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-----|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| いる | 235 85.5% | 155 86.1% | 117 88.0% | 119 79.9% | 31 81.6% | 657 84.8% |
| いない | 40 14.5% | 25 13.9% | 16 12.0% | 30 20.1% | 7 18.4% | 118 15.2% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 33-3 : 心を打ち明ける友人との関係について（複数回答）

全体としては、本学入学前からの友人が 65.1%で最も高く、次いで、「同じ学科の仲間」（50.2%）、「サークルなどの仲間」（27.2%）、「同じ学部の仲間」（22.2%）と本学入学後の友人が続く。前回調査までの傾向と同様である。

一方、今回の調査では学年別のデータが集められており、これによると本学入学後の友人の中でも「同じ学科の仲間」と「ゼミナールなどの仲間」を挙げる学生の割合が4年次以降で高まっているように見受けられる。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 小・中・高校時代からの友人 | 161 68.5% | 95 61.3% | 80 68.4% | 78 65.5% | 14 45.2% | 428 65.1% |
| 他大学の友人 | 34 14.5% | 21 13.5% | 16 13.7% | 11 9.2% | 1 3.2% | 83 12.6% |
| 下宿などの仲間 | 3 1.3% | 2 1.3% | 3 2.6% | 1 0.8% | 0 0.0% | 9 1.4% |
| 同じ学部の仲間 | 54 23.0% | 42 27.1% | 20 17.1% | 24 20.2% | 6 19.4% | 146 22.2% |
| 同じ学科の仲間 | 99 42.1% | 92 59.4% | 55 47.0% | 65 54.6% | 19 61.3% | 330 50.2% |
| ゼミナールなどの仲間 | 1 0.4% | 1 0.6% | 2 1.7% | 11 9.2% | 4 12.9% | 19 2.9% |
| サークルなどの仲間 | 56 23.8% | 45 29.0% | 38 32.5% | 31 26.1% | 9 29.0% | 179 27.2% |
| アルバイトの仲間 | 17 7.2% | 15 9.7% | 14 12.0% | 10 8.4% | 0 0.0% | 56 8.5% |
| 文通・インターネット等を介して知り合った友人 | 5 2.1% | 4 2.6% | 1 0.9% | 0 0.0% | 0 0.0% | 10 1.5% |
| その他 | 4 1.7% | 4 2.6% | 2 1.7% | 2 1.7% | 0 0.0% | 12 1.8% |
| 無回答 (いずれも選択せず) | 4 1.7% | 4 2.6% | 3 2.6% | 0 0.0% | 0 0.0% | 11 1.7% |
| 合計 | 235 100.0% | 155 100.0% | 117 100.0% | 119 100.0% | 31 100.0% | 657 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 33-4 : 1年次新入生歓迎期における学部行事での友達づくりについて

「宿泊研修」（48.9%）、「スポーツ大会」（23.5%）が前回調査と同様に高く、学年別の回答は概ね全体のものと同じ傾向である。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-----------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| スポーツ大会 | 70 25.5% | 45 25.0% | 33 24.8% | 27 18.1% | 7 18.4% | 182 23.5% |
| 宿泊研修 | 132 48.0% | 86 47.8% | 64 48.1% | 79 53.0% | 18 47.4% | 379 48.9% |
| ハイキング | 23 8.4% | 13 7.2% | 12 9.0% | 9 6.0% | 7 18.4% | 64 8.3% |
| コンサート・演奏会 | 9 3.3% | 14 7.8% | 3 2.3% | 2 1.3% | 2 5.3% | 30 3.9% |
| その他 | 41 14.9% | 22 12.2% | 21 15.8% | 32 21.5% | 4 10.5% | 120 15.5% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

上段=人数
下段=%

課外活動について

問 34 : サークル・同好会への加入状況について

前回調査では全体で 73.8%の学生が加入していたが、今回の調査では 66.1%に減少している。また、学年別の数字から、年次が進行するにつれて加入している学生が減少している傾向が読み取れる（5・6年次を除く）。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 加入している | 206 | 130 | 90 | 63 | 23 | 512 |
| | 74.9% | 72.2% | 67.7% | 42.3% | 60.5% | 66.1% |
| 加入していない | 69 | 50 | 43 | 86 | 15 | 263 |
| | 25.1% | 27.8% | 32.3% | 57.7% | 39.5% | 33.9% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 | 180 | 133 | 149 | 38 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 35-1 : 加入サークル・同好会の種類について（複数回答：2つまで回答可）

前回調査では文化系 36.0%、体育系 71.7%であったのに対し、今回の調査では文化系 52.5%、体育系 47.1%となり、文化系は増加、体育系は大きく減少した。学外サークルなどへの加入率（5.3%）は前回とほぼ変わらない。

学年別の回答は概ね全体のものと同じ傾向である。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 本学の文化系サークル・同好会に加入 | 105 | 79 | 45 | 31 | 9 | 269 |
| | 51.0% | 60.8% | 50.0% | 49.2% | 39.1% | 52.5% |
| 本学の体育系サークル・同好会に加入 | 104 | 52 | 40 | 31 | 14 | 241 |
| | 50.5% | 40.0% | 44.4% | 49.2% | 60.9% | 47.1% |
| 学外のサークル・同好会 に加入 | 10 | 2 | 9 | 4 | 2 | 27 |
| | 4.9% | 1.5% | 10.0% | 6.3% | 8.7% | 5.3% |
| 無効(3つ以上選択) | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - |
| 無回答(いずれも選択せず) | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| | 1.5% | 0.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.8% |
| 合計 | 206 | 130 | 90 | 63 | 23 | 512 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 35-2 : サークル・同好会の加入動機について（複数回答：2つまで回答可）

全体として「活動内容に興味があった」（64.1%）が最も多く、「友人を得るため」（34.4%）、
「学生生活を豊かにするため」（20.1%）と続く傾向は前回調査と同様である。ただし、活
動内容への興味をあげた学生の割合は前回調査（67%）とあまり変わらないが、「友人を得
るため」と「学生生活を豊かにするため」については44%、37%から大きく数字を下げて
いる。複数回答する学生が少なかったのか、加入において活動内容以外を意識する学生が減
ったのか、手元のデータからは読み取れない。

学年別では4年次において「友人を得るため」と「学生生活を豊かにするため」が逆転し
ている。

| | 学 年 別 | | | | | 合 計 |
|---------------|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 活動内容に興味があった | 138 67.0% | 78 60.0% | 63 70.0% | 33 52.4% | 16 69.6% | 328 64.1% |
| 団体生活に魅力 | 5 2.4% | 6 4.6% | 5 5.6% | 0 0.0% | 0 0.0% | 16 3.1% |
| 友人を得るため | 80 38.8% | 39 30.0% | 31 34.4% | 16 25.4% | 10 43.5% | 176 34.4% |
| 知識・教養を身に付けるため | 10 4.9% | 7 5.4% | 2 2.2% | 5 7.9% | 1 4.3% | 25 4.9% |
| 学生生活を豊かにするため | 34 16.5% | 20 15.4% | 21 23.3% | 23 36.5% | 5 21.7% | 103 20.1% |
| 体力をつけるため | 20 9.7% | 12 9.2% | 3 3.3% | 7 11.1% | 4 17.4% | 46 9.0% |
| 講義に満足できないため | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| 自分の長所を伸ばすため | 9 4.4% | 11 8.5% | 2 2.2% | 0 0.0% | 0 0.0% | 22 4.3% |
| 自分の短所を補うため | 2 1.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 0.4% |
| その他 | 7 3.4% | 7 5.4% | 7 7.8% | 4 6.3% | 0 0.0% | 25 4.9% |
| 無効(3つ以上選択) | 14 6.8% | 21 16.2% | 7 7.8% | 7 11.1% | 1 4.3% | 50 9.8% |
| 無回答(いずれも選択せず) | 3 1.5% | 1 0.8% | 1 1.1% | 0 0.0% | 0 0.0% | 5 1.0% |
| 合計 | 206 100.0% | 130 100.0% | 90 100.0% | 63 100.0% | 23 100.0% | 512 100.0% |

問 35-3 : 1 週間平均のサークル・同好会活動時間について

全体では「3 時間未満」(47.7%) が最も多く、次いで「3～5 時間未満」(22.5%) が挙げられた。いずれも前回調査(それぞれ 40%、16%) と比べて増加し、両者を合わせた数字は 56% から 70% にまで上昇した。前回までは 2 番目に回答数が多かった「5～10 時間未満」(前回 26%) の回答が 16.4% まで減っていることと合わせ、1 週間平均のサークル・同好会活動時間は減少傾向にある。

学年別では年次が進行するにつれて「3 時間未満」が増加し 5 時間以上は減少している。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-----------|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 3時間未満 | 92 44.7% | 61 46.9% | 39 43.3% | 38 60.3% | 14 60.9% | 244 47.7% |
| 3～5時間未満 | 51 24.8% | 27 20.8% | 15 16.7% | 15 23.8% | 7 30.4% | 115 22.5% |
| 5～10時間未満 | 38 18.4% | 24 18.5% | 16 17.8% | 6 9.5% | 0 0.0% | 84 16.4% |
| 10～15時間未満 | 11 5.3% | 11 8.5% | 8 8.9% | 2 3.2% | 0 0.0% | 32 6.3% |
| 15時間以上 | 11 5.3% | 5 3.8% | 11 12.2% | 2 3.2% | 2 8.7% | 31 6.1% |
| 無回答 | 3 1.5% | 2 1.5% | 1 1.1% | 0 0.0% | 0 0.0% | 6 1.2% |
| 合計 | 206 100.0% | 130 100.0% | 90 100.0% | 63 100.0% | 23 100.0% | 512 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 35-4 : サークル・同好会活動と学業との関係について

82.4% の学生が「両立している」と回答した。「学業が少し犠牲になっている」、「学業がかなり犠牲になっている」を合わせると 13% であり、これらは前回の調査とほぼ同様である。学年別では 3 年次において学業を犠牲にしているとの回答が増加しているように見えるが、次回以降の調査結果と合わせて判断されたい。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|----------------|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 両立している | 168 81.6% | 106 81.5% | 70 77.8% | 57 90.5% | 21 91.3% | 422 82.4% |
| 学業が少し犠牲になっている | 27 13.1% | 11 8.5% | 13 14.4% | 3 4.8% | 0 0.0% | 54 10.5% |
| 学業がかなり犠牲になっている | 4 1.9% | 7 5.4% | 2 2.2% | 0 0.0% | 0 0.0% | 13 2.5% |
| その他 | 4 1.9% | 2 1.5% | 4 4.4% | 2 3.2% | 2 8.7% | 14 2.7% |
| 無回答 | 3 1.5% | 4 3.1% | 1 1.1% | 1 1.6% | 0 0.0% | 9 1.8% |
| 合計 | 206 100.0% | 130 100.0% | 90 100.0% | 63 100.0% | 23 100.0% | 512 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 36 : サークル・同好会に加入しない理由について（複数回答：2 つまで回答可）

前回調査と同様に「自分に適したサークルがない」(19.8%)と「束縛されたくない」(18.3%)が上位の理由として挙げられているが、今回はこれらが他に対して抜きんでいたのに対し、今回の調査では「学業の妨げになる」(16.3%)、「対人関係に自信がない」(13.3%)がさほど大きな差がなく続いている。参考までに、前回の調査結果では「学業の妨げになる」と「対人関係に自信がない」はほぼ同数で、「自分に適したサークルがない」の半分弱であったことを記しておく。

また、前回調査では「自分に適したサークルがない」の3割程度であった「アルバイトが忙しい」が、今回調査では12.5%となり上記理由と大差のない数値を得ている点は学生生活の変化を反映している可能性がある。

学年と各項目の数字については、5・6年次を除けば概ね全体の傾向と同様である。

上段=人数
下段=%

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 学業の妨げになる | 6 | 9 | 10 | 11 | 7 | 43 |
| | 8.7% | 18.0% | 23.3% | 12.8% | 46.7% | 16.3% |
| 体力的に無理 | 7 | 8 | 6 | 4 | 5 | 30 |
| | 10.1% | 16.0% | 14.0% | 4.7% | 33.3% | 11.4% |
| 自分に適したサークルがない | 18 | 13 | 10 | 9 | 2 | 52 |
| | 26.1% | 26.0% | 23.3% | 10.5% | 13.3% | 19.8% |
| 束縛されたくない | 13 | 9 | 10 | 16 | 0 | 48 |
| | 18.8% | 18.0% | 23.3% | 18.6% | 0.0% | 18.3% |
| 対人関係に自信がない | 9 | 6 | 7 | 10 | 3 | 35 |
| | 13.0% | 12.0% | 16.3% | 11.6% | 20.0% | 13.3% |
| 資金が続かない | 6 | 1 | 4 | 7 | 1 | 19 |
| | 8.7% | 2.0% | 9.3% | 8.1% | 6.7% | 7.2% |
| アルバイトが忙しい | 8 | 4 | 9 | 12 | 0 | 33 |
| | 11.6% | 8.0% | 20.9% | 14.0% | 0.0% | 12.5% |
| 通学に時間がかかる | 9 | 2 | 2 | 10 | 3 | 26 |
| | 13.0% | 4.0% | 4.7% | 11.6% | 20.0% | 9.9% |
| その他 | 9 | 4 | 6 | 17 | 0 | 36 |
| | 13.0% | 8.0% | 14.0% | 19.8% | 0.0% | 13.7% |
| 無効(3つ以上選択) | 6 | 7 | 1 | 0 | 1 | 15 |
| | 8.7% | 14.0% | 2.3% | 0.0% | 6.7% | 5.7% |
| 無回答(いずれも選択せず) | 11 | 8 | 4 | 15 | 0 | 38 |
| | 15.9% | 16.0% | 9.3% | 17.4% | 0.0% | 14.4% |
| 合計 | 69 | 50 | 43 | 86 | 15 | 263 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

ボランティア活動参加について

問 37-1：ボランティア活動への参加経験について

ボランティア活動に「参加したことはない」とする学生が全体で 61.3%と前回調査 (46.8%) から大きく増加した。「はい」の回答が 11.9%から 6.7%に減少していることと合わせ本学学生のボランティア活動への貢献が減少したように見受けられるが、前回調査は熊本地震が発生した年であったため前回調査との比較に有意性があるかは今後の調査と合わせて検証すべきであろう。

学年別の回答は概ね全体のものと同じ傾向である。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| はい | 17 6.2% | 16 8.9% | 8 6.0% | 11 7.4% | 0 0.0% | 52 6.7% |
| 現在はやめているが過去に経験がある | 87 31.6% | 44 24.4% | 49 36.8% | 52 34.9% | 16 42.1% | 248 32.0% |
| 参加したことはない | 171 62.2% | 120 66.7% | 76 57.1% | 86 57.7% | 22 57.9% | 475 61.3% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 200.0% | 775 100.0% |

上段＝人数
下段＝%

問 37-2：ボランティア活動の内容について（複数回答）

「災害・防災に関する活動」が前回調査の 58%から 29.3%へと半減した点は、前述の通り前回調査が熊本地震年が発生した年に行われたものだったためであると推察される。前回も上位にあった「子ども達の健全育成を対象とした活動」(25→30.0%)、「高齢者、障がい者に関する活動」(19→23.0%)、「自然や環境を守る活動」(11→24.7%)は今回も高い数字を得ている。これらに続く「国際交流・国際協力に関する活動」(14.7%)を含め、いずれの項目も数字が大きくなっている点は、ボランティア活動に参加する学生は減っているものの、参加学生は複数の活動に積極的に取り組んだ経験を有することが読み取れる。

学年別では 4 年次以降の「災害・防災に関する活動」が熊本地震の影響で大きくなっていることと、同じく 4 年次以降の「国際交流・国際協力に関する活動」の数値が他の学年に比べて小さい点が目立つ。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-------------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 高齢者、障がい者に関する活動 | 31 29.8% | 12 20.0% | 13 22.8% | 9 14.3% | 4 25.0% | 69 23.0% |
| 自然や環境を守る活動 | 36 34.6% | 17 28.3% | 10 17.5% | 8 12.7% | 3 18.8% | 74 24.7% |
| 災害・防災に関する活動 | 24 23.1% | 15 25.0% | 6 10.5% | 36 57.1% | 7 43.8% | 88 29.3% |
| 国際交流・国際協力に関する活動 | 20 19.2% | 9 15.0% | 12 21.1% | 3 4.8% | 0 0.0% | 44 14.7% |
| 子ども達の健全育成を対象とした活動 | 33 31.7% | 13 21.7% | 21 36.8% | 23 36.5% | 0 0.0% | 90 30.0% |
| その他 | 2 1.9% | 13 21.7% | 2 3.5% | 5 7.9% | 1 6.3% | 23 7.7% |
| 無回答(いずれも選択せず) | 4 3.8% | 1 1.7% | 3 5.3% | 3 4.8% | 1 6.3% | 12 4.0% |
| 合計 | 104 100.0% | 60 100.0% | 57 100.0% | 63 100.0% | 16 100.0% | 300 100.0% |

上段＝人数
下段＝%

海外渡航について

問 38-1：海外渡航の経験について

海外渡航経験者は 49.7%であり、前回および前々回に比べ増加しているものの、半数未満であった。学年別にみると、6年生学部での5・6年生で経験者の割合が顕著に多く、1年生、2年生、4年生では未経験者の割合のほうが多かった。

上段=人数
下段=%

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| ある | 125 | 83 | 78 | 71 | 28 | 385 |
| | 45.5% | 46.1% | 58.6% | 47.7% | 73.7% | 49.7% |
| ない | 150 | 97 | 55 | 78 | 10 | 390 |
| | 54.5% | 53.9% | 41.4% | 52.3% | 26.3% | 50.3% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 | 180 | 133 | 149 | 38 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

問 38-2：海外渡航の目的について

海外渡航の目的としては、前回同様に「観光」「語学研修」の順に高く、それぞれ 48.3%、27.8%であった。前回と比べると、「観光」は 59.7%→48.3%に減り、「語学研修」は 19.9%→27.8%に増えていた。

上段=人数
下段=%

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 語学研修 | 45 | 26 | 20 | 13 | 3 | 107 |
| | 36.0% | 31.3% | 25.6% | 18.3% | 10.7% | 27.8% |
| 留学(6か月以上) | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 4 |
| | 0.0% | 0.0% | 3.8% | 1.4% | 0.0% | 1.0% |
| 観光 | 47 | 41 | 35 | 44 | 19 | 186 |
| | 37.6% | 49.4% | 44.9% | 62.0% | 67.9% | 48.3% |
| サークル・部活動 | 0 | 2 | 0 | 1 | 1 | 4 |
| | 0.0% | 2.4% | 0.0% | 1.4% | 3.6% | 1.0% |
| 学術調査 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 3 |
| | 0.8% | 0.0% | 1.3% | 1.4% | 0.0% | 0.8% |
| 学会参加 | 1 | 0 | 0 | 3 | 0 | 4 |
| | 0.8% | 0.0% | 0.0% | 4.2% | 0.0% | 1.0% |
| 社会活動 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | 1.6% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.5% |
| 親の海外赴任 | 0 | 0 | 2 | 2 | 4 | 8 |
| | 0.0% | 0.0% | 2.6% | 2.8% | 14.3% | 2.1% |
| その他 | 27 | 12 | 17 | 6 | 1 | 63 |
| | 21.6% | 14.5% | 21.8% | 8.5% | 3.6% | 16.4% |
| 無回答 (いずれも選択せず) | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| | 1.6% | 2.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.0% |
| 合計 | 125 | 83 | 78 | 71 | 28 | 385 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

問 38-3 : 海外渡航の費用について

渡航の費用については、前回同様、「親からの援助」が最も多く 61.6%で、「アルバイトによる収入」の 19.5%が続いていた。前回調査では第 3 位は「貯金」であったが、今回は「助成金」が第 3 位で 7.0%であった。

上段=人数
下段=%

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 親からの援助 | 103 | 49 | 30 | 35 | 20 | 237 |
| | 82.4% | 59.0% | 38.5% | 49.3% | 71.4% | 61.6% |
| アルバイトによる収入 | 3 | 19 | 26 | 23 | 4 | 75 |
| | 2.4% | 22.9% | 33.3% | 32.4% | 14.3% | 19.5% |
| 貯金 | 6 | 5 | 3 | 3 | 4 | 21 |
| | 4.8% | 6.0% | 3.8% | 4.2% | 14.3% | 5.5% |
| ローン | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 3 |
| | 0.0% | 0.0% | 2.6% | 1.4% | 0.0% | 0.8% |
| 助成金 | 3 | 7 | 11 | 6 | 0 | 27 |
| | 2.4% | 8.4% | 14.1% | 8.5% | 0.0% | 7.0% |
| その他 | 3 | 0 | 4 | 2 | 0 | 9 |
| | 2.4% | 0.0% | 5.1% | 2.8% | 0.0% | 2.3% |
| 無回答(いずれも選択せず) | 7 | 3 | 2 | 1 | 0 | 13 |
| | 5.6% | 3.6% | 2.6% | 1.4% | 0.0% | 3.4% |
| 合計 | 125 | 83 | 78 | 71 | 28 | 385 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

問 38-4 : 海外留学について

「留学にそれほど強い関心はない」が最も多く 54.5%であった。「チャンスがあれば留学したい」38.8%、「現在計画中」5.2%と続いた。前回調査では、「チャンスがあれば留学したい」と「現在計画中」を合わせると、「留学にそれほど強い関心はない」とほぼ同じ割合であったが、今回は「留学にそれほど強い関心はない」のほうが大きく上回る結果であった。

上段=人数
下段=%

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 現在計画中である | 14 | 16 | 7 | 3 | 0 | 40 |
| | 5.1% | 8.9% | 5.3% | 2.0% | 0.0% | 5.2% |
| チャンスがあれば留学したいと考えている | 135 | 58 | 39 | 61 | 8 | 301 |
| | 49.1% | 32.2% | 29.3% | 40.9% | 21.1% | 38.8% |
| 留学にそれほど強い関心はない | 121 | 105 | 85 | 81 | 30 | 422 |
| | 44.0% | 58.3% | 63.9% | 54.4% | 78.9% | 54.5% |
| その他 | 5 | 1 | 2 | 4 | 0 | 12 |
| | 1.8% | 0.6% | 1.5% | 2.7% | 0.0% | 1.5% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 | 180 | 133 | 149 | 38 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

保健センターについて

問 39：保健センターの所在について

今回、初めて保健センターの所在について訊ねてみた。94.6%の学生が「知っている」と回答していた。例年の定期健康診断の受診率が近年は70%前後で推移していることや、体調不良時の利用のことなども考え合わせると、概ね所在の認知度は高いものと考えられる。

上段=人数
下段=%

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 知っている | 261 | 166 | 129 | 142 | 35 | 733 |
| | 94.9% | 92.2% | 97.0% | 95.3% | 92.1% | 94.6% |
| 知らない | 14 | 14 | 4 | 7 | 3 | 42 |
| | 5.1% | 7.8% | 3.0% | 4.7% | 7.9% | 5.4% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 | 180 | 133 | 149 | 38 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

問 40：定期健康診断受診の有無について

全学年を通じての受診率は85.2%を示しており、近年の実際の受診率が70%前後であることと若干の乖離がみられた。学年別では1年生が最も受診率が高く、96.4%であった。5・6年生の94.7%、4年生の86.6%、3年生の79.7%、2年生の68.9%の順に続いていた。最初と最終の学年で高く、中間学年が低い傾向は従来から指摘されている通りであった。とくに2年生の受診率低下は著しく、今後の課題と考えられた。今回、学部別の集計は行われていない。

上段=人数
下段=%

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 受けた | 265 | 124 | 106 | 129 | 36 | 660 |
| | 96.4% | 68.9% | 79.7% | 86.6% | 94.7% | 85.2% |
| 受けなかった | 10 | 56 | 27 | 20 | 2 | 115 |
| | 3.6% | 31.1% | 20.3% | 13.4% | 5.3% | 14.8% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 | 180 | 133 | 149 | 38 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

問 41：定期健康診断を受けなかった理由について

問 40 で「受けなかった」と回答した 115 名についての内訳になるが、「忘れていた」が最も多く、37.4%であった。前回調査でも同様で、割合もほぼ同率を示している。「知らなかった」と「授業があった」がともに同率 18.3%で続いていた。「知らなかった」は前回は 21.5%であり、若干の改善がみられた。一方、「授業があった」は前回の 7.0%から大幅に増えており、更なる各学部との事前調整が必要と考えられた。また、「受けるのが面倒」が 12.2%にみられ、前回調査時の 9.1%から増えており、今後の課題と考えられた。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 知らなかった | 5 50.0% | 11 19.6% | 4 14.8% | 0 0.0% | 1 50.0% | 21 18.3% |
| 忘れていた | 1 10.0% | 23 41.1% | 6 22.2% | 12 60.0% | 1 50.0% | 43 37.4% |
| 授業があった | 0 0.0% | 8 14.3% | 9 33.3% | 4 20.0% | 0 0.0% | 21 18.3% |
| サークル活動があった | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 5.0% | 0 0.0% | 1 0.9% |
| 通院中 | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 1 5.0% | 0 0.0% | 1 0.9% |
| アルバイトのため | 0 0.0% | 2 3.6% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 1.7% |
| 受けるのが面倒だった | 1 10.0% | 9 16.1% | 4 14.8% | 0 0.0% | 0 0.0% | 14 12.2% |
| 健康に自信がある | 0 0.0% | 2 3.6% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 1.7% |
| その他 | 1 10.0% | 0 0.0% | 3 11.1% | 2 10.0% | 0 0.0% | 6 5.2% |
| 無回答 (いずれも選択せず) | 2 20.0% | 1 1.8% | 1 3.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 3.5% |
| 合計 | 10 100.0% | 56 100.0% | 27 100.0% | 20 100.0% | 2 100.0% | 115 100.0% |

上段＝人数
下段＝%

問 42：定期健康診断以外の保健センターの利用について（複数回答）

「利用したことがない」が 75.6%で最も多く、前回調査時の 73.4%とほぼ同率であった。「内科的応急処置」「外科的応急処置」「医師・看護師による健康相談」「カウンセラーによる心理相談」の順に続き、前回調査と同じ順位で割合も概ね同率であった

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 内科的応急処置 | 26 9.5% | 19 10.6% | 29 21.8% | 17 11.4% | 5 13.2% | 96 12.4% |
| 外科的応急処置 | 10 3.6% | 9 5.0% | 4 3.0% | 8 5.4% | 1 2.6% | 32 4.1% |
| 医師・看護師による健康相談 | 10 3.6% | 7 3.9% | 9 6.8% | 6 4.0% | 2 5.3% | 34 4.4% |
| カウンセラーによる心理相談 | 7 2.5% | 7 3.9% | 5 3.8% | 12 8.1% | 2 5.3% | 33 4.3% |
| 精密検査 | 5 1.8% | 4 2.2% | 4 3.0% | 2 1.3% | 1 2.6% | 16 2.1% |
| 利用したことがない | 223 81.1% | 138 76.7% | 87 65.4% | 114 76.5% | 24 63.2% | 586 75.6% |
| その他 | 6 2.2% | 4 2.2% | 6 4.5% | 4 2.7% | 4 10.5% | 24 3.1% |
| 無回答 (いずれも選択せず) | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

上段＝人数
下段＝%

学生支援室について

問 43：学生支援室の所在について

(障がい) 学生支援室は平成 28 年に設置されており、以下、今回初めての設問となった。「知っている」が 37.5%、「知らない」が 62.5%であった。合理的配慮の有無に関わらず、さまざまな修学場面での困り事を扱う部署が(障がい) 学生支援室である。全ての学生に修学上の困り事が生じるわけではないが、他大学の情報も収集しながら引き続き周知を図っていきたい。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 知っている | 95 | 79 | 56 | 55 | 6 | 291 |
| | 34.5% | 43.9% | 42.1% | 36.9% | 15.8% | 37.5% |
| 知らない | 180 | 101 | 77 | 94 | 32 | 484 |
| | 65.5% | 56.1% | 57.9% | 63.1% | 84.2% | 62.5% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 | 180 | 133 | 149 | 38 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 44：学生支援室を何で知りましたか（複数回答）

問 43 で「知っている」と回答した 291 名の内訳になるが、「掲示や印刷物（リーフレット等）で知った」が最も多く 43.3%であった。「ガイダンスで聞いた」が次に多く 30.9%であった。「本学のホームページで知った」「教職員に聞いた」「友人に聞いた」がそれぞれ、14.1%、13.7%、10.3%で続いていた。ガイダンス、掲示や印刷物での周知が有効と考えられた。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 掲示や印刷物（リーフレット等）で知った | 54 | 32 | 16 | 22 | 2 | 126 |
| | 56.8% | 40.5% | 28.6% | 40.0% | 33.3% | 43.3% |
| 本学のホームページで知った | 14 | 13 | 9 | 4 | 1 | 41 |
| | 14.7% | 16.5% | 16.1% | 7.3% | 16.7% | 14.1% |
| 教職員に聞いた | 13 | 13 | 6 | 7 | 1 | 40 |
| | 13.7% | 16.5% | 10.7% | 12.7% | 16.7% | 13.7% |
| 友人に聞いた | 8 | 5 | 10 | 6 | 1 | 30 |
| | 8.4% | 6.3% | 17.9% | 10.9% | 16.7% | 10.3% |
| ガイダンスで聞いた | 25 | 26 | 20 | 17 | 2 | 90 |
| | 26.3% | 32.9% | 35.7% | 30.9% | 33.3% | 30.9% |
| その他 | 5 | 7 | 3 | 6 | 0 | 21 |
| | 5.3% | 8.9% | 5.4% | 10.9% | 0.0% | 7.2% |
| 無回答（いずれも選択せず） | 4 | 1 | 2 | 0 | 0 | 7 |
| | 4.2% | 1.3% | 3.6% | 0.0% | 0.0% | 2.4% |
| 合計 | 95 | 79 | 56 | 55 | 6 | 291 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 45：合理的配慮の認知度について

「知っているが」17.8%、「知らない」が82.2%であった。全ての学生が合理的配慮を利用するわけではないが、共生社会の実現が目指されている中、引き続き周知を図っていききたい。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 知っている | 42 | 29 | 27 | 33 | 7 | 138 |
| | 15.3% | 16.1% | 20.3% | 22.1% | 18.4% | 17.8% |
| 知らない | 233 | 151 | 106 | 116 | 31 | 637 |
| | 84.7% | 83.9% | 79.7% | 77.9% | 81.6% | 82.2% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 | 180 | 133 | 149 | 38 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

上段=人数

下段=%

問 46：合理的配慮を何で知りましたか（複数回答）

問 45 で「知っている」と回答した 138 名の内訳になるが、「教職員に聞いた」が最も多く 30.4%であった。「掲示や印刷物（リーフレット等）で知った」が次に多く 26.8%であった。「ガイダンスで聞いた」「本学のホームページで知った」「友人に聞いた」がそれぞれ、15.9%、15.2%、8.0%で続いていた。実際に合理的配慮の提供に関わっている教職員の関心の高さが窺えた。今後も各種委員会等を通じて、周知および情報共有を図っていくと同時に、ガイダンス、掲示や印刷物での周知もより積極的に活用して行きたいと考える。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 掲示や印刷物(リーフレット等)で知った | 13 | 9 | 8 | 6 | 1 | 37 |
| | 31.0% | 31.0% | 29.6% | 18.2% | 14.3% | 26.8% |
| 本学のホームページで知った | 8 | 8 | 1 | 3 | 1 | 21 |
| | 19.0% | 27.6% | 3.7% | 9.1% | 14.3% | 15.2% |
| 教職員に聞いた | 9 | 5 | 13 | 12 | 3 | 42 |
| | 21.4% | 17.2% | 48.1% | 36.4% | 42.9% | 30.4% |
| 友人に聞いた | 5 | 3 | 2 | 1 | 0 | 11 |
| | 11.9% | 10.3% | 7.4% | 3.0% | 0.0% | 8.0% |
| ガイダンスで聞いた | 8 | 5 | 3 | 4 | 2 | 22 |
| | 19.0% | 17.2% | 11.1% | 12.1% | 28.6% | 15.9% |
| その他 | 6 | 5 | 4 | 9 | 0 | 24 |
| | 14.3% | 17.2% | 14.8% | 27.3% | 0.0% | 17.4% |
| 無回答(いずれも選択せず) | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | 2.4% | 3.4% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.4% |
| 合計 | 42 | 29 | 27 | 33 | 7 | 138 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

上段=人数

下段=%

問 47：学生支援室の利用経験について

利用経験については、94.5%の学生が「利用したことがない」と回答していた。学年別に見ると、1年生と3年生で利用経験が低く、4年生で利用経験が最も多い傾向がみられたものの、次回調査も参考にする必要があると考えられた。全ての学生が（障がい）学生支援室を利用するわけではないが、修学上の困り事はどの学生にも生じる可能性はあり、引き続き（障がい）学生支援室について広く周知していく必要がある。

上段=人数
下段=%

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|---------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 悩み事や相談があって利用した | 8 2.9% | 9 5.0% | 2 1.5% | 13 8.7% | 2 5.3% | 34 4.4% |
| 合理的配慮について相談があって利用した | 5 1.8% | 1 0.6% | 2 1.5% | 1 0.7% | 0 0.0% | 9 1.2% |
| 利用したことがない | 262 95.3% | 170 94.4% | 129 97.0% | 135 90.6% | 36 94.7% | 732 94.5% |
| 無回答 | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

問 48：学生支援室を利用しなかった理由について

（障がい）学生支援室を「利用したことがない」と回答した732名の内訳になるが、「相談する事がない」が最も多く46.9%で、「学生支援室の存在を知らなかった」の25.7%が続いていた。引き続き（障がい）学生支援室について広く周知していく必要があると考えられた。

上段=人数
下段=%

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|--------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 相談する事がない | 131 50.0% | 79 46.5% | 62 48.1% | 57 42.2% | 14 38.9% | 343 46.9% |
| 他に相談できる人がいる | 13 5.0% | 13 7.6% | 12 9.3% | 10 7.4% | 1 2.8% | 49 6.7% |
| 誰にも相談したくない | 2 0.8% | 1 0.6% | 4 3.1% | 3 2.2% | 0 0.0% | 10 1.4% |
| 学生支援室に相談するのは気が進まない | 16 6.1% | 12 7.1% | 5 3.9% | 9 6.7% | 2 5.6% | 44 6.0% |
| 学生支援室の存在を知らなかった | 66 25.2% | 41 24.1% | 32 24.8% | 36 26.7% | 13 36.1% | 188 25.7% |
| その他 | 2 0.8% | 2 1.2% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 11.1% | 8 1.1% |
| 無回答 | 32 12.2% | 22 12.9% | 14 10.9% | 20 14.8% | 2 5.6% | 90 12.3% |
| 合計 | 262 100.0% | 170 100.0% | 129 100.0% | 135 100.0% | 36 100.0% | 732 100.0% |

学生相談室について

問 49：学生相談室の所在について

「知っている」と回答した学生は、32.9%と前回（第9回）より1%減少している。学年進行に伴い、認知度は上昇しているが、第7回以降認知度の割合に殆ど変化が見られない。

学生相談室は教養教育を受ける全学教育棟の入口付近にあることから、相談だけでなく、教室の場所確認等、相当数の学生が利用している。実際に利用したり、目にしているものの学生相談室という認識がないのかもしれない。

| | 学 年 別 | | | | | 上段=人数 下段=% |
|-------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | 合計 |
| 知っている | 61 22.2% | 78 43.3% | 52 39.1% | 53 35.6% | 11 28.9% | 255 32.9% |
| 知らない | 214 77.8% | 102 56.7% | 81 60.9% | 96 64.4% | 27 71.1% | 520 67.1% |
| 無回答 | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

問 50-1：学生相談室を何で知りましたか

「掲示や印刷物で知った」と回答した割合が一番高いが、前回調査より約4%下がっている。「ガイダンスで聞いた」と回答した学生の減少率が11%と高くなっていることから、ガイダンス等入学当初の案内や周知をより積極的に行う必要があると思われる。

悩みが深刻になる前に気軽に相談出来る『何でも相談』的な役割があることから、1年次の当初に認知してもらうような周知方法が望まれる。

また、「本学のホームページで知った」と回答した学生の割合が5.9%と低いことから、ホームページの掲載等に工夫が必要と思われる。

| | 学 年 別 | | | | | 上段=人数 下段=% |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | 合計 |
| 掲示や印刷物(リーフレット等)で知った | 30 49.2% | 36 46.2% | 21 40.4% | 18 34.0% | 3 27.3% | 108 42.4% |
| 本学のホームページで知った | 3 4.9% | 3 3.8% | 2 3.8% | 6 11.3% | 1 9.1% | 15 5.9% |
| 教職員に聞いた | 11 18.0% | 12 15.4% | 8 15.4% | 7 13.2% | 1 9.1% | 39 15.3% |
| 友人に聞いた | 1 1.6% | 1 1.3% | 6 11.5% | 2 3.8% | 1 9.1% | 11 4.3% |
| ガイダンスで聞いた | 13 21.3% | 20 25.6% | 13 25.0% | 14 26.4% | 4 36.4% | 64 25.1% |
| その他 | 1 1.6% | 5 6.4% | 0 0.0% | 4 7.5% | 0 0.0% | 10 3.9% |
| 無回答 | 2 3.3% | 1 1.3% | 2 3.8% | 2 3.8% | 1 9.1% | 8 3.1% |
| 合計 | 61 100.0% | 78 100.0% | 52 100.0% | 53 100.0% | 11 100.0% | 255 100.0% |

問 50-2 : 学生相談室の利用経験について

「相談室を利用した」と回答した学生の割合は、16.9%となっており、前回調査より4.5%減少している。障害学生支援室が設置され、相談先が分散したことによるものか明らかでないが、認知度が低いことや相談する事をためらう学生がいるからと思われる。

学生相談室の認知度を上げ、相談の初期的対応を行う体制を充実させる必要があると思われる。

上段=人数
下段=%

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 悩み事や相談があって利用した | 4 | 11 | 1 | 7 | 2 | 25 |
| | 6.6% | 14.1% | 1.9% | 13.2% | 18.2% | 9.8% |
| 悩み事以外のことで利用した (質問・保険手続きなど) | 5 | 6 | 0 | 5 | 2 | 18 |
| | 8.2% | 7.7% | 0.0% | 9.4% | 18.2% | 7.1% |
| 利用したことがない | 52 | 61 | 51 | 41 | 7 | 212 |
| | 85.2% | 78.2% | 98.1% | 77.4% | 63.6% | 83.1% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 61 | 78 | 52 | 53 | 11 | 255 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

問 51 : 学生相談室を利用しなかった理由について

「相談する事がない」と回答した学生の割合が71.2%と前回調査より3.8%増加しており、第7回以降増加傾向にある。逆に「他に相談出来る人がいる」と回答した学生の割合は9.4%と前回調査より5.8%減少している。「学生相談室に相談するのは気が進まない」と回答した学生の割合は8.5%と前回調査より3.6%減少していて、第7回以降減少傾向にあり、相談する事への抵抗感は薄れていると思われる。

学生気質の変化によるものかもしれないが、些細な躓きに学生本人が気がつくのが遅れることにならないよう何でも相談できる場所があることを周知することが重要である。

上段=人数
下段=%

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|--------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 相談する事がない | 43 | 51 | 26 | 25 | 6 | 151 |
| | 82.7% | 83.6% | 51.0% | 61.0% | 85.7% | 71.2% |
| 他に相談できる人がいる | 1 | 4 | 9 | 6 | 0 | 20 |
| | 1.9% | 6.6% | 17.6% | 14.6% | 0.0% | 9.4% |
| 誰にも相談したくない | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 4 |
| | 0.0% | 0.0% | 3.9% | 4.9% | 0.0% | 1.9% |
| 学生相談室に相談するのは気が進まない | 4 | 4 | 6 | 3 | 1 | 18 |
| | 7.7% | 6.6% | 11.8% | 7.3% | 14.3% | 8.5% |
| 学生相談室の存在を知らなかった | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| | 1.9% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.5% |
| その他 | 3 | 0 | 4 | 2 | 0 | 9 |
| | 5.8% | 0.0% | 7.8% | 4.9% | 0.0% | 4.2% |
| 無回答 | 0 | 2 | 4 | 3 | 0 | 9 |
| | 0.0% | 3.3% | 7.8% | 7.3% | 0.0% | 4.2% |
| 合計 | 52 | 61 | 51 | 41 | 7 | 212 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

ハラスメントについて

問 52-1 : ハラスメントを受けたことの有無

ハラスメントを受けたことがある学生は、各学年で 5.1%～14.1%の範囲で見られるが、3、4年生で多い傾向がある。人数は3名から21名と学年により差がある。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-----|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| はい | 14 5.1% | 10 5.6% | 13 9.8% | 21 14.1% | 3 7.9% | 61 7.9% |
| いいえ | 261 94.9% | 170 94.4% | 120 90.2% | 128 85.9% | 35 92.1% | 714 92.1% |
| 無回答 | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 52-2 : ハラスメントを受けた場所

ハラスメントを受けた場所について、各回答項目ともに「0」の項目がないのは、ハラスメントの内容が多岐にわたっていることが推察される。講義中、実習中、教員研究室で指導を受けているとき、サークル活動中、コンパの時が回答項目に挙がっているが、どの回答数も少なく、「その他」と回答した学生の数が最も多いことからハラスメントの内容が多岐にわたっていることを反映している。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 講義中 | 1 7.1% | 4 40.0% | 2 15.4% | 1 4.8% | 0 0.0% | 8 13.1% |
| 実習中 | 2 14.3% | 1 10.0% | 7 53.8% | 3 14.3% | 0 0.0% | 13 21.3% |
| 教員研究室で指導を受けていたとき | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 9.5% | 1 33.3% | 3 4.9% |
| サークル活動中 | 3 21.4% | 0 0.0% | 3 23.1% | 0 0.0% | 0 0.0% | 6 9.8% |
| コンパの時 | 1 7.1% | 1 10.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 3.3% |
| その他 | 7 50.0% | 4 40.0% | 1 7.7% | 12 57.1% | 2 66.7% | 26 42.6% |
| 無回答 | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 3 14.3% | 0 0.0% | 3 4.9% |
| 合計 | 14 100.0% | 10 100.0% | 13 100.0% | 21 100.0% | 3 100.0% | 61 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 52-3 : ハラスメントを受けたときの対応について

ハラスメントを受けたときの対応について、ハラスメントを受けた相手に抗議したとの回答がある一方、誰にも相談せずに我慢したとの回答が約半数を占めていることは注目に値する。大学のハラスメント相談窓口相談した学生が全くいないことから、学生に対する周知を図る必要がある。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| ハラスメントを受けた相手に抗議した | 3 21.4% | 2 20.0% | 2 15.4% | 0 0.0% | 0 0.0% | 7 11.5% |
| 大学のハラスメント相談窓口相談した | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| 教員に相談した | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 30.8% | 0 0.0% | 0 0.0% | 4 6.6% |
| 友人に相談した | 3 21.4% | 4 40.0% | 3 23.1% | 2 9.5% | 0 0.0% | 12 19.7% |
| 親に相談した | 1 7.1% | 0 0.0% | 4 30.8% | 0 0.0% | 2 66.7% | 7 11.5% |
| 誰にも相談せずに我慢した | 8 57.1% | 4 40.0% | 2 15.4% | 17 81.0% | 1 33.3% | 32 52.5% |
| その他 | 2 14.3% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 3.3% |
| 無回答 (いずれも選択せず) | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 2 9.5% | 0 0.0% | 2 3.3% |
| 合計 | 14 100.0% | 10 100.0% | 13 100.0% | 21 100.0% | 3 100.0% | 61 100.0% |

問 52-4 : 対応の結果、問題は解決しましたか

対応の結果、問題は解決したかの問いに対して、解決したとの回答が1割しかなく、8割近くの学生が解決していないとの回答であった。ただし、誰にも相談せずに我慢した学生が含まれているのでこのような回答結果になっていると思われる。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-----|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|--------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| はい | 2 14.3% | 3 30.0% | 1 7.7% | 0 0.0% | 0 0.0% | 6 9.8% |
| いいえ | 11 78.6% | 7 70.0% | 10 76.9% | 16 76.2% | 3 100.0% | 47 77.0% |
| 無回答 | 1 7.1% | 0 0.0% | 2 15.4% | 5 23.8% | 0 0.0% | 8 13.1% |
| 合計 | 14 100.0% | 10 100.0% | 13 100.0% | 21 100.0% | 3 100.0% | 61 100.0% |

問 53 : ハラスメント相談窓口があることを知っていますか

ハラスメント相談窓口を知っている学生が全体の 3 割弱で、低学年ほどその割合が少ない。4 年でも 4 割弱であるが、5・6 年が 7 割強になっているのは学部によって差がある可能性がある。その一方で、知らないと回答する学生が多いことから、1 年の時から周知する機会を増やす必要がある。解決したハラスメントが少ないことから、ハラスメント相談窓口の周知と充実が求められている。

上段=人数
下段=%

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| はい | 58 | 40 | 40 | 54 | 27 | 219 |
| | 21.1% | 22.2% | 30.1% | 36.2% | 71.1% | 28.3% |
| いいえ | 217 | 140 | 93 | 95 | 11 | 556 |
| | 78.9% | 77.8% | 69.9% | 63.8% | 28.9% | 71.7% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 | 180 | 133 | 149 | 38 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

食事について

問 54-1a：学内食堂の利用頻度について

1年次では、学内食堂の「いつも利用する」「時々利用する」を含めた利用率は約90%と高く、2～4年次では約60%であった。5、6年次については、実習等の影響もあり利用率は約30%であった。2年次以降の履修形態の自由度の増加に伴い、食事に関する選択肢が増加したと考えられる。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| いつも利用する | 158 | 41 | 34 | 31 | 1 | 265 |
| | 57.5% | 22.8% | 25.6% | 20.8% | 2.6% | 34.2% |
| 時々利用する | 88 | 75 | 43 | 54 | 12 | 272 |
| | 32.0% | 41.7% | 32.3% | 36.2% | 31.6% | 35.1% |
| 利用しない | 29 | 64 | 56 | 64 | 25 | 238 |
| | 10.5% | 35.6% | 42.1% | 43.0% | 65.8% | 30.7% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 | 180 | 133 | 149 | 38 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

上段=人数

下段=%

問 54-1b：学内食堂の利用時間について（複数回答）

利用時間帯は、昼が90%を占めており、夕についても40～50%であった。朝の利用は10%未満と低値を示した。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 朝 | 23 | 8 | 4 | 4 | 0 | 39 |
| | 9.3% | 6.9% | 5.2% | 4.7% | 0.0% | 7.3% |
| 昼 | 238 | 99 | 68 | 76 | 12 | 493 |
| | 96.7% | 85.3% | 88.3% | 89.4% | 92.3% | 91.8% |
| 夕 | 102 | 37 | 40 | 31 | 0 | 210 |
| | 41.5% | 31.9% | 51.9% | 36.5% | 0.0% | 39.1% |
| 無回答 (いずれも選択せず) | 7 | 7 | 6 | 6 | 1 | 27 |
| | 2.8% | 6.0% | 7.8% | 7.1% | 7.7% | 5.0% |
| 合計 | 246 | 116 | 77 | 85 | 13 | 537 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

上段=人数

下段=%

問 54-2 : 学内食堂を利用しない理由について

利用しない理由では、1年次では弁当持参が50%であり、2年次以降では30%でほぼ一定であった。他の理由では、多くても10%程度であり、ばらつきがみられた。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 弁当を持参する | 16 55.2% | 23 35.9% | 13 23.2% | 15 23.4% | 7 28.0% | 74 31.1% |
| 学外の食堂・弁当を利用する | 2 6.9% | 11 17.2% | 12 21.4% | 11 17.2% | 12 48.0% | 48 20.2% |
| 値段が高い | 1 3.4% | 4 6.3% | 5 8.9% | 9 14.1% | 0 0.0% | 19 8.0% |
| メニューが少ない | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% | 0 0.0% |
| 混雑して時間がかかる | 1 3.4% | 8 12.5% | 4 7.1% | 5 7.8% | 0 0.0% | 18 7.6% |
| 好みの味でない | 1 3.4% | 1 1.6% | 2 3.6% | 1 1.6% | 0 0.0% | 5 2.1% |
| 落ち着かない | 4 13.8% | 2 3.1% | 2 3.6% | 3 4.7% | 1 4.0% | 12 5.0% |
| その他 | 1 3.4% | 7 10.9% | 12 21.4% | 12 18.8% | 4 16.0% | 36 15.1% |
| 無回答 | 3 10.3% | 8 12.5% | 6 10.7% | 8 12.5% | 1 4.0% | 26 10.9% |
| 合計 | 29 100.0% | 64 100.0% | 56 100.0% | 64 100.0% | 25 100.0% | 238 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 55-1 : 朝食の摂取日数について（月～金曜日）

毎日摂取の割合は、1～4年次では50%程度であり、5、6年では77%が摂取していた。摂取しない割合では、1～4年次では20%程度であり、5、6年ではわずか3%程度であった。

「食べない」および「1日」「2日」を合わせた割合（ほとんど摂取しない）は、5、6年を除いて30%であった。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 食べない | 43 15.6% | 36 20.0% | 30 22.6% | 29 19.5% | 1 2.6% | 139 17.9% |
| 1日 | 14 5.1% | 10 5.6% | 8 6.0% | 5 3.4% | 1 2.6% | 38 4.9% |
| 2日 | 10 3.6% | 15 8.3% | 11 8.3% | 10 6.7% | 2 5.3% | 48 6.2% |
| 3日 | 27 9.8% | 21 11.7% | 18 13.5% | 24 16.1% | 4 10.5% | 94 12.1% |
| 4日 | 29 10.5% | 13 7.2% | 11 8.3% | 18 12.1% | 1 2.6% | 72 9.3% |
| 毎日 | 152 55.3% | 85 47.2% | 55 41.4% | 63 42.3% | 29 76.3% | 384 49.5% |
| 無回答 | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 55-2 : 朝食の摂取について (土～日曜日)

1～4年次では、約40%、5・6年次では60%が朝食を摂取していた。

休日の摂取割合は平日に比べて約10%低値を示した。

上段=人数

下段=%

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 食べない | 70 | 41 | 38 | 30 | 3 | 182 |
| | 25.5% | 22.8% | 28.6% | 20.1% | 7.9% | 23.5% |
| 時々食べる | 93 | 68 | 44 | 56 | 12 | 273 |
| | 33.8% | 37.8% | 33.1% | 37.6% | 31.6% | 35.2% |
| 食べる | 112 | 71 | 51 | 63 | 23 | 320 |
| | 40.7% | 39.4% | 38.3% | 42.3% | 60.5% | 41.3% |
| 無回答 | | | | | | |
| 合計 | 275 | 180 | 133 | 149 | 38 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

問 56 : 食生活の状態について (複数回答 : 2 つまで回答可)

1～4年次では約25%、5・6年次では50%が良い食生活であると考えていた。

規則性については、40%の学生が問題視しており、栄養の偏り等食に関する問題は、70%が何らかの問題認識を有していた。

上段=人数

下段=%

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|----------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| よい食生活である | 67 | 40 | 27 | 41 | 19 | 194 |
| | 24.4% | 22.2% | 20.3% | 27.5% | 50.0% | 25.0% |
| 時間や回数が不規則である | 96 | 76 | 64 | 51 | 9 | 296 |
| | 34.9% | 42.2% | 48.1% | 34.2% | 23.7% | 38.2% |
| 栄養に偏りがある | 119 | 59 | 59 | 62 | 12 | 311 |
| | 43.3% | 32.8% | 44.4% | 41.6% | 31.6% | 40.1% |
| 量が一定しない | 25 | 29 | 7 | 14 | 1 | 76 |
| | 9.1% | 16.1% | 5.3% | 9.4% | 2.6% | 9.8% |
| 量が多すぎる | 14 | 12 | 10 | 3 | 0 | 39 |
| | 5.1% | 6.7% | 7.5% | 2.0% | 0.0% | 5.0% |
| 量が少なすぎる | 13 | 6 | 4 | 3 | 0 | 26 |
| | 4.7% | 3.3% | 3.0% | 2.0% | 0.0% | 3.4% |
| 間食を摂りすぎる | 39 | 11 | 8 | 18 | 4 | 80 |
| | 14.2% | 6.1% | 6.0% | 12.1% | 10.5% | 10.3% |
| 夜食を摂りすぎる | 5 | 8 | 1 | 3 | 2 | 19 |
| | 1.8% | 4.4% | 0.8% | 2.0% | 5.3% | 2.5% |
| 嗜好品(ビール、酒等)を摂りすぎる | 1 | 2 | 0 | 2 | 3 | 8 |
| | 0.4% | 1.1% | 0.0% | 1.3% | 7.9% | 1.0% |
| コーヒー、ジュースなどの飲物を摂りすぎる | 12 | 8 | 6 | 7 | 3 | 36 |
| | 4.4% | 4.4% | 4.5% | 4.7% | 7.9% | 4.6% |
| その他 | 0 | 3 | 1 | 1 | 0 | 5 |
| | 0.0% | 1.7% | 0.8% | 0.7% | 0.0% | 0.6% |
| 無効 (3つ以上選択) | 15 | 18 | 11 | 8 | 0 | 52 |
| | 5.5% | 10.0% | 8.3% | 5.4% | 0.0% | 6.7% |
| 無回答 (いずれも選択せず) | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 | 180 | 133 | 149 | 38 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

酒・タバコについて

問 57：アルコール飲料について

1年次の回答を除外すれば、アルコールの常習性については、非常に低く、週2～3回までも10%程度であった。加えて「飲まない」「ほとんど飲まない」の回答は50%であり、半数の学生がアルコール摂取していないと考えられた。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|----------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| ほぼ毎日飲む | 2 0.7% | 5 2.8% | 0 0.0% | 1 0.7% | 2 5.3% | 10 1.3% |
| 週2～3回飲む | 3 1.1% | 10 5.6% | 10 7.5% | 15 10.1% | 1 2.6% | 39 5.0% |
| たまに飲む | 43 15.6% | 57 31.7% | 54 40.6% | 62 41.6% | 16 42.1% | 232 29.9% |
| ほとんど飲まない | 31 11.3% | 40 22.2% | 44 33.1% | 41 27.5% | 13 34.2% | 169 21.8% |
| 飲まない | 196 71.3% | 68 37.8% | 25 18.8% | 30 20.1% | 6 15.8% | 325 41.9% |
| 無回答 | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

上段=人数
下段=%

問 58：タバコについて

社会状況ならびに入学時ガイダンス等の効果により、喫煙率は、最大でも5%程度であり、非常に低い値であった。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 全く吸ったことがない | 271 98.5% | 168 93.3% | 127 95.5% | 126 84.6% | 38 100.0% | 730 94.2% |
| 以前吸っていたが止めた | 3 1.1% | 5 2.8% | 2 1.5% | 14 9.4% | 0 0.0% | 24 3.1% |
| 吸っている | 1 0.4% | 7 3.9% | 4 3.0% | 9 6.0% | 0 0.0% | 21 2.7% |
| 無回答 | | | | | | |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

上段=人数
下段=%

就職支援について

問 59：就職支援課の所在について

就職支援課の所在については、1～2年次で35%程度、3～4年次で70%程度、5～6年次で25%が認識していた。就職活動を真剣に意識する3～4年次で高い傾向がみられた。

上段=人数

下段=%

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 知っている | 96 | 64 | 91 | 93 | 9 | 353 |
| | 34.9% | 35.6% | 68.4% | 62.4% | 23.7% | 45.5% |
| 知らない | 179 | 116 | 42 | 56 | 29 | 422 |
| | 65.1% | 64.4% | 31.6% | 37.6% | 76.3% | 54.5% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 | 180 | 133 | 149 | 38 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

問 60：就職支援課の利用経験について

就職活動を意識する3～4年次で25%程度が利用していた。1～2年次では利用経験が僅か数%であった。5・6年次については、学科の特性上、利用頻度は低いと考えられた。

上段=人数

下段=%

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| ある | 9 | 5 | 27 | 40 | 1 | 82 |
| | 3.3% | 2.8% | 20.3% | 26.8% | 2.6% | 10.6% |
| ない | 266 | 175 | 106 | 109 | 37 | 693 |
| | 96.7% | 97.2% | 79.7% | 73.2% | 97.4% | 89.4% |
| 無回答 | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 | 180 | 133 | 149 | 38 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

大学院について

問 61-1：大学院進学について

775 人のうち、是非進学したいと答えた学生の割合は、23.9%であった。分野によって状況が違うので一概に言えないが、大学院への進学は、入学直後の1年次と、進路が具体化する4年次に強く意識されるようである。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|-------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 是非大学院へ進学して勉強したい | 69 25.1% | 27 15.0% | 34 25.6% | 49 32.9% | 6 15.8% | 185 23.9% |
| 経済的余裕があれば大学院に行きたい | 54 19.6% | 44 24.4% | 14 10.5% | 14 9.4% | 0 0.0% | 126 16.3% |
| 良い就職がなければ大学院へ進学する | 14 5.1% | 16 8.9% | 11 8.3% | 2 1.3% | 0 0.0% | 43 5.5% |
| あまり考えていない | 124 45.1% | 81 45.0% | 71 53.4% | 75 50.3% | 32 84.2% | 383 49.4% |
| 無回答 | 14 5.1% | 12 6.7% | 3 2.3% | 9 6.0% | 0 0.0% | 38 4.9% |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

上段＝人数
下段＝%

問 61-2：進学したい大学院について

進学したい大学院については、熊本大学が最も高く 20.4%であった。進学したい大学院については、1年次と4年次とでは差があり、4年次の学生では、32.9%が熊本大学への進学を希望している。4年生になると、自分の研究テーマにそって進学先を選ぶ学生が増えるためであると考えられる。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|---------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 熊本大学の大学院 | 46 16.7% | 21 11.7% | 36 27.1% | 49 32.9% | 6 15.8% | 158 20.4% |
| 他の大学の大学院 | 62 22.5% | 34 18.9% | 10 7.5% | 11 7.4% | 2 5.3% | 119 15.4% |
| 熊本大学でも他の大学でもどちらでもよい | 53 19.3% | 45 25.0% | 14 10.5% | 10 6.7% | 2 5.3% | 124 16.0% |
| 大学院進学は考えていない | 114 41.5% | 80 44.4% | 73 54.9% | 79 53.0% | 28 73.7% | 374 48.3% |
| 無回答 | - - | - - | - - | - - | - - | - - |
| 合計 | 275 100.0% | 180 100.0% | 133 100.0% | 149 100.0% | 38 100.0% | 775 100.0% |

上段＝人数
下段＝%

学部・大学への要望について

問 62 : 学部・大学への要望について（複数回答：2つを選択）

第9回調査と比較すると、「受講者人数の適正化」が23.7%から9.0%に減少、「学生同士のつながりの緊密化」が18.9%から13.8%に減少しているのが特徴的である。今回の第10回調査では学部別のデータは出されていないが、それぞれの学部での努力が窺われる。「講義の充実」が約4%増加していることについては、学部別のデータがないのでどのように評価したらよいかかわからない。「キャンパスの美化」や「事務の対応窓口の充実」などへの要望も微減しており、この点でも各学部の努力が窺われる。

上段=人数
下段=%

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| 教育組織の充実 | 53 | 38 | 25 | 36 | 11 | 163 |
| | 19.3% | 21.1% | 18.8% | 24.2% | 28.9% | 21.0% |
| 講義(授業)の充実 | 124 | 73 | 55 | 50 | 14 | 316 |
| | 45.1% | 40.6% | 41.4% | 33.6% | 36.8% | 40.8% |
| 時間割の改善 | 78 | 49 | 43 | 40 | 19 | 229 |
| | 28.4% | 27.2% | 32.3% | 26.8% | 50.0% | 29.5% |
| 受講者人数の適正化 | 28 | 12 | 8 | 20 | 2 | 70 |
| | 10.2% | 6.7% | 6.0% | 13.4% | 5.3% | 9.0% |
| 学生同士のつながりの緊密化 | 65 | 19 | 14 | 9 | 0 | 107 |
| | 23.6% | 10.6% | 10.5% | 6.0% | 0.0% | 13.8% |
| 学生の進路支援の充実 | 29 | 28 | 29 | 41 | 1 | 128 |
| | 10.5% | 15.6% | 21.8% | 27.5% | 2.6% | 16.5% |
| キャンパスの美化 | 63 | 35 | 24 | 22 | 11 | 155 |
| | 22.9% | 19.4% | 18.0% | 14.8% | 28.9% | 20.0% |
| 事務の対応窓口の充実 | 19 | 20 | 15 | 16 | 6 | 76 |
| | 6.9% | 11.1% | 11.3% | 10.7% | 15.8% | 9.8% |
| その他 | 8 | 6 | 12 | 11 | 2 | 39 |
| | 2.9% | 3.3% | 9.0% | 7.4% | 5.3% | 5.0% |
| 無効(3つ以上選択) | 14 | 19 | 8 | 11 | 1 | 53 |
| | 5.1% | 10.6% | 6.0% | 7.4% | 2.6% | 6.8% |
| 無回答(いずれも選択せず) | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 | 180 | 133 | 149 | 38 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

問 63-1：教育・研究施設の充実に対する要望について（複数回答：2つ以内選択）

第9回調査とデータが異なるため単純に比較しがたいが、特徴的であるのは「図書館」の充実の要望が「学部学科図書室」「実験設備」の充実を上回ったことである。学生が図書館に何を要望しているのか（蔵書・データベース・施設等々）は、データを集めなければわからない。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| | 上段=人数 | 下段=% | 上段=人数 | 下段=% | 上段=人数 | |
| 教室・実習室 | 157 | 96 | 72 | 73 | 17 | 415 |
| | 57.1% | 53.3% | 54.1% | 49.0% | 44.7% | 53.5% |
| 実験設備 | 59 | 37 | 29 | 59 | 8 | 192 |
| | 21.5% | 20.6% | 21.8% | 39.6% | 21.1% | 24.8% |
| 学部学科図書室 | 59 | 49 | 42 | 42 | 18 | 210 |
| | 21.5% | 27.2% | 31.6% | 28.2% | 47.4% | 27.1% |
| 図書館 | 105 | 65 | 33 | 38 | 5 | 246 |
| | 38.2% | 36.1% | 24.8% | 25.5% | 13.2% | 31.7% |
| 体育施設 | 34 | 19 | 12 | 9 | 5 | 79 |
| | 12.4% | 10.6% | 9.0% | 6.0% | 13.2% | 10.2% |
| その他 | 7 | 4 | 9 | 7 | 5 | 32 |
| | 2.5% | 2.2% | 6.8% | 4.7% | 13.2% | 4.1% |
| 無効(3つ以上選択) | 2 | 5 | 1 | 1 | 0 | 9 |
| | 0.7% | 2.8% | 0.8% | 0.7% | 0.0% | 1.2% |
| 無回答(いずれも選択せず) | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 | 180 | 133 | 149 | 38 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

問 63-2：福利厚生・課外活動施設充実に対する要望について（複数回答：2つ以内選択）

第9回調査とデータが異なるため単純に比較しがたいが、大体同じ傾向である。「学内食堂」に対する要望が非常に多い。また「売店・理髪店」や「学生会館」についての要望も多い。

| | 学 年 別 | | | | | 合計 |
|---------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 1年 | 2年 | 3年 | 4年 | 5・6年 | |
| | 上段=人数 | 下段=% | 上段=人数 | 下段=% | 上段=人数 | |
| 学生会館 | 90 | 48 | 35 | 37 | 9 | 219 |
| | 32.7% | 26.7% | 26.3% | 24.8% | 23.7% | 28.3% |
| サークル棟 | 49 | 48 | 22 | 21 | 7 | 147 |
| | 17.8% | 26.7% | 16.5% | 14.1% | 18.4% | 19.0% |
| 体育施設 | 29 | 18 | 12 | 25 | 5 | 89 |
| | 10.5% | 10.0% | 9.0% | 16.8% | 13.2% | 11.5% |
| 学内食堂 | 183 | 93 | 72 | 66 | 21 | 435 |
| | 66.5% | 51.7% | 54.1% | 44.3% | 55.3% | 56.1% |
| 売店・理髪店 | 71 | 52 | 46 | 43 | 9 | 221 |
| | 25.8% | 28.9% | 34.6% | 28.9% | 23.7% | 28.5% |
| その他 | 5 | 5 | 4 | 13 | 4 | 31 |
| | 1.8% | 2.8% | 3.0% | 8.7% | 10.5% | 4.0% |
| 無効(3つ以上選択) | 5 | 3 | 2 | 2 | 0 | 12 |
| | 1.8% | 1.7% | 1.5% | 1.3% | 0.0% | 1.5% |
| 無回答(いずれも選択せず) | - | - | - | - | - | - |
| | - | - | - | - | - | - |
| 合計 | 275 | 180 | 133 | 149 | 38 | 775 |
| | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

調查事項編

第 10 回学生生活実態調査

令和 元年 10月
熊本大学学生委員会

この調査は、皆さんの学生生活の実態及び現状を把握すると共に、今後の教育・学生支援方策のあり方を検討し、教育支援の改善に利用することを目的として実施するものです。

本調査は、学内ポータルサイトにあるMoodleを利用しているため、システム上では個人を特定することができますが、個人の回答を閲覧することはなく、回答によって得られたデータは統計的な処理を行いその結果を公表するもので、他の目的に使用することはありません。

ただし、個人が特定される恐れがある少人数の集団に係る事項については、公表しません。個々の学生生活に直接影響することはありませんので、質問にはありのままにお答えくださるよう、ご協力をお願いします。

調査実施期間 令和元年10月21日(月)～11月22日(金)

記入上の注意

1. 特に指示がない限り、令和元年10月1日現在で記入してください。
2. 質問には次の要領でお答えください。
 - (1) 回答は、右端の回答欄 に該当する番号を選択してください。
 - (2) 「その他」と答えた方は、その番号を選択するとともに、() 内に具体的事項を記入してください。

※なお、不明な点などありましたら、下記までお問い合わせください。
よろしく申し上げます。

熊本大学学生支援部学生生活課（生活支援担当）

TEL 096-342-2723

Mail gag-kosei@jim.kumamoto-u.ac.jp

回答欄

問12. アルバイトの紹介者

- | | |
|---------|---------------------|
| 1. 友人 | 5. 学部担当係 |
| 2. 家族 | 6. アルバイト情報紙・新聞などの広告 |
| 3. 教員 | 7. 自分で開拓 |
| 4. 熊大生協 | 8. その他 () |

問13. アルバイトの職種は何ですか。(複数回答可)

- | | |
|------------------|-------------|
| 1. 家庭教師 (学習塾も含む) | 5. 土木建設など |
| 2. 事務 | 6. 工場等の作業 |
| 3. お店やコンビニなどの店員 | 7. 特殊技能・その他 |
| 4. 飲食店の店員 | () |

| | |
|--|--|
| | |
| | |
| | |
| | |

問14. (1) アルバイトに費やす時間 (通勤時間も含めて1週間平均) はどのくらいですか。

- | | | |
|---------------|----------------|-----------|
| 1. 4時間未満 | 4. 12時間～16時間未満 | 7. 30時間以上 |
| 2. 4時間～ 8時間未満 | 5. 16時間～20時間未満 | |
| 3. 8時間～12時間未満 | 6. 20時間～30時間未満 | |

(2) 主なアルバイトの終了時刻は何時ですか。

- | | |
|------------|------------|
| 1. 午後 4時まで | 4. 午前 0時まで |
| 2. 午後 8時まで | 5. 午前 2時まで |
| 3. 午後10時まで | 6. 午前 2時以降 |

問15. 学生生活とアルバイトとの関係はどうですか。

- | | |
|------------------------|-------------------|
| 1. 授業をある程度犠牲にしている | 5. 課外活動時間を犠牲にしている |
| 2. 放課後の勉強時間を切り詰めている | 6. ほとんど支障はない |
| 3. 趣味や娯楽のための時間を切り詰めている | 7. その他 () |
| 4. 睡眠時間を切り詰めている | |

問16. アルバイトに対するあなたの考え方はどれですか。

- | | |
|--------------------|--|
| 1. できるだけしないほうがよい | |
| 2. 学業に支障がなければしてもよい | |
| 3. 積極的にするほうがよい | |
| 4. その他 () | |

問17. (1) アルバイトをしている時トラブルに巻き込まれたことがありますか。

- | | | |
|-------|-------|--------------------|
| 1. ある | 2. ない | 3. 自分ではないが聞いたことがある |
|-------|-------|--------------------|

(2) (1) の設問で「1」又は「3」と答えた人にお尋ねします。

それはどんなトラブルですか。 (複数回答可)

1. 賃金が約束どおり支払われない
2. 違法 (に近い事を含む) なことをさせられた
3. 雇用者もしくは同僚ともめ事があった
4. お客 (第三者) ともめ事があった
5. 帰りが遅くなり怖い思いをした
6. セクハラを受けた
7. その他 ()

| |
|--|
| |
| |
| |
| |
| |
| |
| |

住居について

問18. (1) 現在の住居の区分は次のどれに該当しますか。

- | | | | |
|-----------|---------------|-----------|--|
| 1. 自宅 | 4. アパート、マンション | 7. 1戸建て借家 | |
| 2. 親戚・知人宅 | 5. 間借 (食事なし) | 8. その他 | |
| 3. 本学学生寮 | 6. 食事付下宿 | () | |

(2) (1) の設問で「1. 自宅」及び「3. 本学学生寮」以外を答えた人にお尋ねします。

現在の住居の家賃 (税込み) はどのくらいですか。

- | | | | |
|----------|---------|----------|--|
| 1. 3万円未満 | 3. 4万円台 | 5. 6万円台 | |
| 2. 3万円台 | 4. 5万円台 | 6. 7万円以上 | |

問19. 本学の学生寮についてお尋ねします。

(1) あなたは学生寮に入寮したことがありますか。

- | | | |
|--------------|--------------|--|
| 1. 入寮したことがある | 2. 入寮したことはない | |
|--------------|--------------|--|

(2) 入寮経験者は入寮の理由について、主なものを2つまで選んでください。

- | | | |
|---------------|------------------|--|
| 1. 集団生活ができるから | 5. 先輩・友人に勧められたから | |
| 2. 経済的に安いから | 6. 親が勧めたから | |
| 3. 友人が得られるから | 7. いろんな情報が得られるから | |
| 4. 通学に便利だから | 8. その他 () | |

(3) 入寮をしなかった人にお尋ねします。学生寮を選ばなかった理由は次のどれでしょうか。

2つまで選んでください。

- | | | |
|--------------------|-----------------------|--|
| 1. プライバシーが保たれにくいから | 6. 条件の如何にかかわらず入寮したくない | |
| 2. 部屋が狭いから | 7. 自宅だから | |
| 3. 人間関係がわずらわしいから | 8. その他 () | |
| 4. 集団生活が苦手だから | | |
| 5. 親が反対だから | | |

回答欄

(2) 1週間の教科書・参考書以外の読書の時間についてお尋ねします。

1. 4時間以上
2. 3時間～4時間未満
3. 2時間～3時間未満
4. 1時間～2時間未満
5. 1時間未満
6. ほとんど読まない

| |
|--|
| |
|--|

(3) 調べ物の情報源（課題等の調べものをする時の情報源の優先する順に並べてください）

1. 教科書、参考書（本、雑誌、新聞等）
2. インターネット
3. 教員へ質問する
4. 友人・先輩に聞く

| |
|--|
| |
| |
| |
| |

(4) 情報通信機器端末等の所持状況について（複数回答可）

1. デスクトップパソコン
2. ノートパソコン
3. タブレット端末
4. スマートフォン
5. 携帯電話
6. 所持していない

| |
|--|
| |
| |
| |
| |
| |
| |

問25. 授業内容に理解できないことがあった場合、どのようにしていますか。

主なものを2つ以内選んでください。

1. 教室で質問する
2. オフィスアワーを利用して、教員に相談したり、クラス担任、学習相談員又は学習・研究悩み事相談員に相談する
3. 上記2以外で教員に個人的に質問する
4. 先輩・友人等に教わる
5. 友人同士で議論する
6. 参考書などで調べる
7. そのまま放っておく
8. その他（ ）

| |
|--|
| |
| |

問26. 留年についてお尋ねします。

あなたは留年をしたことがありますか。

留年したことがある場合、その理由に該当するものに○をつけてください。(複数回答可)

- | | |
|--------------------|-------------------------|
| 1. 授業が面白くない | 7. 意図的に(就職活動等のため) |
| 2. 授業についていけない | 8. アルバイトやサークル活動をやりすぎたため |
| 3. 学習意欲がわからない | 9. 進路再考 |
| 4. 不規則な生活により欠席が増えた | 10. 友人関係がうまくいかない |
| 5. 何となく | 11. その他 () |
| 6. 健康上の理由 | |

| | |
|--|--|
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |

問27. 教員との交流や期待について

(1) あなたは本学の教員との交流に満足していますか。

- | | | |
|----------|----------|--------------|
| 1. 非常に満足 | 3. やや不満 | 5. どちらともいえない |
| 2. やや満足 | 4. 非常に不満 | |

| |
|--|
| |
|--|

(2) あなたが本学の教員に期待するものはどんなことですか。(複数回答可)

- | | |
|-------------------------------|--|
| 1. 学問のもつすばらしさや厳しさを教えて欲しい | |
| 2. よき教育者であってほしい | |
| 3. もっと授業内容を充実してほしい | |
| 4. 休講をなくしてほしい | |
| 5. 学生と日常的に個人的な関わりや対話の場をもってほしい | |
| 6. その他 () | |

| |
|--|
| |
| |
| |
| |
| |
| |

問28. 教員との対話についてお尋ねします。

(1) 日頃個人的に教員と話す機会がありますか。

- | | | | |
|---------|----------|-----------|---------|
| 1. よくある | 2. たまにある | 3. ほとんどない | 4. 全くない |
|---------|----------|-----------|---------|

| |
|--|
| |
|--|

(2) (1) の設問で、「ほとんどない」「全くない」と答えた人にお尋ねします。その理由は何ですか。

- | | |
|----------------|------------|
| 1. 話をしたいが機会がない | 3. 話す必要がない |
| 2. なんとなく話しにくい | 4. その他 () |

| |
|--|
| |
|--|

(3) 日頃個人的に、教員ともっと話をしたいと思いませんか。

- | | | |
|-------|---------|--------------|
| 1. 思う | 2. 思わない | 3. どちらとも言えない |
|-------|---------|--------------|

| |
|--|
| |
|--|

(4) (3) の設問で、「思う」と答えた人にお尋ねします。

どんなことについて話したいですか。(複数回答可)

- | | | |
|----------|----------|--------|
| 1. 授業内容 | 4. 就職 | 7. その他 |
| 2. 自分の適性 | 5. 対人関係 | () |
| 3. 将来の進路 | 6. 家庭の問題 | |

| | | |
|--|--|--|
| | | |
| | | |
| | | |

(5) (3) の設問で、「思わない」と答えた人にお尋ねします。

その理由は何ですか。(複数回答可)

- | | |
|------------------|------------------|
| 1. 現在もう十分に話をしている | 4. 話したいと思う教員がいない |
| 2. 話題がない | 5. その他 |
| 3. 時間がない | () |

| | |
|--|--|
| | |
| | |
| | |

問29. あなたは現在の大学・学部・学科等を変わりたいと思いますか。

- | | |
|-------------|---------------|
| 1. 大学を変わりたい | 3. 学科等を変わりたい |
| 2. 学部を変わりたい | 4. 変わりたいと思わない |

| |
|--|
| |
|--|

問30. 問29の質問で「変わりたい」と答えた人にお尋ねします。その主な理由は何ですか。

(複数回答可)

- | | |
|-------------------|----------------|
| 1. 専攻分野が自分に合っていない | 6. 授業が面白くない |
| 2. 就職を考えると不安 | 7. 授業が難しすぎる |
| 3. 教育課程が過密すぎる | 8. 授業のレベルが低すぎる |
| 4. 教育課程に制約が多い | 9. その他 |
| 5. 施設・設備が不十分 | () |

| | |
|--|--|
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |

ダブルスクールについて

(ダブルスクール：大学に通いながら、夜間や空いた時間に専修学校等で、経理や情報処理、外国語、公務員試験の準備について学ぶ。)

問31. (1) 大学以外の専門学校等に3か月以上通って勉強したことがありますか。

- | | |
|-------|-------|
| 1. ある | 2. ない |
|-------|-------|

| |
|--|
| |
|--|

(1) の設問で「1. ある」と答えた人にお尋ねします。

(2) 内容についてお尋ねします。

- | | |
|--------------|------------|
| 1. 公務員 | 4. パソコン |
| 2. 司法試験・司法書士 | 5. その他 () |
| 3. 外国語 | |

| |
|--|
| |
|--|

本学附属図書館について

問32. (1) 図書館をどの程度利用していますか。

- | | | |
|-----------|-----------|--------------|
| 1. 週に6～7日 | 3. 週に2～3日 | 5. 月に1～2日 |
| 2. 週に4～5日 | 4. 週に1日程度 | 6. ほとんど利用しない |

| |
|--|
| |
|--|

(2) 図書館を利用する主な目的は何ですか。次のうちから3つ以内選んでください。

- | | |
|--------------------|----------------------------------|
| 1. 図書・雑誌の閲覧・借受け | 7. 文献複写サービスの利用 |
| 2. 新聞の閲覧 | 8. レファレンス・サービスの利用(文献 検索や事項調査) |
| 3. 自習、試験のための閲覧席の利用 | 9. ラーニング・コモンズの利用 |
| 4. グループ学修室の利用 | 10. その他 () |
| 5. インターネットの利用 | |
| 6. 視聴覚資料の利用 | |

| |
|--|
| |
| |
| |

友人について

問33. 友人関係についてお尋ねします。

(1) あなたの友人は主に学内・学外どちらが多いですか。

- | | |
|----------|----------|
| 1. 学内に多い | 2. 学外に多い |
|----------|----------|

| |
|--|
| |
|--|

(2) あなたは現在心を打ち明けることができる友人がいますか。

- | | |
|-------|--------|
| 1. いる | 2. いない |
|-------|--------|

| |
|--|
| |
|--|

(3) (2) の設問で「いる」と答えた人にお尋ねします。

それはどのような関係の人ですか。 (複数回答可)

- | | |
|------------------|-------------------------------|
| 1. 小・中・高校時代からの友人 | 6. ゼミナールなどの仲間 |
| 2. 他大学の友人 | 7. サークルなどの仲間 |
| 3. 下宿などの仲間 | 8. アルバイトの仲間 |
| 4. 同じ学部の仲間 | 9. 文通・インターネット等を介して知り 合った友人 |
| 5. 同じ学科の仲間 | 10. その他 () |

| | |
|--|--|
| | |
| | |
| | |
| | |
| | |

(4) 1年次の新入生歓迎期において、友達づくりの機会として有効な学部の行事は次のどれでしょうか。

- | |
|--------------|
| 1. スポーツ大会 |
| 2. 宿泊研修 |
| 3. ハイキング |
| 4. コンサート・演奏会 |
| 5. その他 () |

| |
|--|
| |
|--|

課外活動について

問34. 現在、いずれかのサークル・同好会に加入していますか。

- | | |
|-----------|------------|
| 1. 加入している | 2. 加入していない |
|-----------|------------|

| |
|--|
| |
|--|

問35. 加入している人にお尋ねします。

(1) どのようなサークル・同好会に加入していますか。主なものを2つまで選んでください。

- 1. 本学の文化系サークル・同好会に加入
- 2. 本学の体育系サークル・同好会に加入
- 3. 学外のサークル・同好会に加入

| |
|--|
| |
| |

(2) サークル・同好会加入の主な動機は何ですか。主なものを2つまで選んでください。

- 1. 活動内容に興味があった
- 2. 団体生活に魅力
- 3. 友人を得るため
- 4. 知識・教養を身に付けるため
- 5. 学生生活を豊かにするため
- 6. 体力をつけるため
- 7. 講義に満足できないため
- 8. 自分の長所を伸ばすため
- 9. 自分の短所を補うため
- 10. その他 ()

| |
|--|
| |
| |

(3) サークル・同好会活動の1週間の平均時間はどのくらいですか。

- 1. 3時間未満
- 2. 3～5時間未満
- 3. 5～10時間未満
- 4. 10～15時間未満
- 5. 15時間以上

| |
|--|
| |
|--|

(4) サークル・同好会活動と学業との関係はどうか。

- 1. 両立している
- 2. 学業が少し犠牲になっている
- 3. 学業がかなり犠牲になっている
- 4. その他 ()

| |
|--|
| |
|--|

問36. サークル・同好会活動に現在加入していない人はその主な理由を教えてください。

- 1. 学業の妨げになる
- 2. 体力的に無理
- 3. 自分に適したサークルがない
- 4. 束縛されたくない
- 5. 対人関係に自信がない
- 6. 資金が続かない
- 7. アルバイトが忙しい
- 8. 通学に時間がかかる
- 9. その他 ()

| |
|--|
| |
|--|

ボランティア活動参加について

問37. (1) ボランティア活動に参加していますか。

- 1. はい
- 2. 現在はやめているが過去に経験がある
- 3. 参加したことはない

| |
|--|
| |
|--|

(2) (1) の質問で「1」又は「2」と答えた人にお尋ねします。

どのような内容ですか。(複数回答可)

- 1. 高齢者、障がい者に関する活動
- 2. 自然や環境を守る活動
- 3. 災害・防災に関する活動
- 4. 国際交流・国際協力に関する活動
- 5. 子ども達の健全育成を対象とした活動
- 6. その他 ()

| | |
|--|--|
| | |
| | |
| | |

問42. あなたは定期健康診断以外にどのような目的で保健センターを利用したことがありますか。
(複数回答可)

- | | |
|------------------|--------------|
| 1. 内科的応急処置 | 5. 精密検査 |
| 2. 外科的応急処置 | 6. 利用したことがない |
| 3. 医師・看護師による健康相談 | 7. その他 () |
| 4. カウンセラーによる心理相談 | |

| | |
|--|--|
| | |
| | |
| | |
| | |

学生支援室について

本学では、修学に必要な支援を行うため「学生支援室」を設置しています。また、障がいのある学生は、他の学生と同等に教育を受けられるよう、「合理的配慮」を申し出ることができます。

問43. 学生支援室の所在についてお尋ねします。

1. 知っている
2. 知らない

| |
|--|
| |
|--|

問44. 問43で「知っている」と答えた人にお尋ねします。(複数回答可)

何で知りましたか。

- | | |
|------------------------|--------------|
| 1. 掲示や印刷物（リーフレット等）で知った | 4. 友人に聞いた |
| 2. 本学のホームページで知った | 5. ガイダンスで聞いた |
| 3. 教職員に聞いた | 6. その他 () |

| | |
|--|--|
| | |
| | |
| | |

問45. 合理的配慮についてお尋ねします。

1. 知っている
2. 知らない

| |
|--|
| |
|--|

問46. 問45で「知っている」と答えた人にお尋ねします。(複数回答可)

何で知りましたか。

- | | |
|------------------------|--------------|
| 1. 掲示や印刷物（リーフレット等）で知った | 4. 友人に聞いた |
| 2. 本学のホームページで知った | 5. ガイダンスで聞いた |
| 3. 教職員に聞いた | 6. その他 () |

| | |
|--|--|
| | |
| | |
| | |

問47. 学生支援室を利用したことがありますか。

1. 悩み事や相談があって利用した
2. 合理的配慮について相談があって利用した
3. 利用したことがない

| |
|--|
| |
|--|

問48. 問47の(2)で「利用したことがない」と答えた人にお尋ねします。
利用したことがない理由は何ですか。

1. 相談する事がない
2. 他に相談できる人がいる
3. 誰にも相談したくない
4. 学生支援室に相談するのは気が進まない
5. 学生支援室の存在を知らなかった
6. その他 ()

学生相談室について

本学では、学業・進路・人間関係など様々な問題に直面した際の相談窓口として、「学生相談室」を設置しています。

問49. 学生相談室の所在についてお尋ねします。

1. 知っている
2. 知らない

問50. 問49で「知っている」と答えた人にお尋ねします。(複数回答可)

(1) 何で知りましたか。

- | | |
|------------------------|--------------|
| 1. 掲示や印刷物(リーフレット等)で知った | 4. 友人に聞いた |
| 2. 本学のホームページで知った | 5. ガイダンスで聞いた |
| 3. 教職員に聞いた | 6. その他 () |

| | |
|--|--|
| | |
| | |
| | |

(2) 利用したことがありますか。

1. 悩み事や相談があつて利用した
2. 悩み事以外のことで利用した(質問・保険手続きなど)
3. 利用したことがない

問51. 問50の(2)で「利用したことがない」と答えた人にお尋ねします。
利用したことがない理由は何ですか。

1. 相談する事がない
2. 他に相談できる人がいる
3. 誰にも相談したくない
4. 学生相談室に相談するのは気が進まない
5. 学生相談室の存在を知らなかった
6. その他 ()

ハラスメントについて

ハラスメントとは

① セクシャル・ハラスメント

相手方が望まない、不快にさせる性的な言動を言います。

② アカデミック・ハラスメント

学内の教育研究の場における権力を利用し、教育指導や研究活動に関係する妨害や嫌がらせなどの言動を言います。

③ パワー・ハラスメント

学内の教育研究の場や同一団体等において、その構成上の地位や権力を利用して、いやがらせ又は人権や尊厳を踏みにじる等の言動を言います。

④ アルコール・ハラスメント

飲酒にかかわる人権侵害を言います。

たとえば、「飲酒の強要」「イッキ飲ませ」「意図的な酔いつぶし」「飲めない人への配慮を欠く言動」「酔ったうえでの迷惑行為」等です。

※上記以外にもハラスメント行為があります。

回答欄

問52. (1) あなたは最近ハラスメントと感じる行為を受けたことがありますか。

1. はい

2. いいえ

(2) 以下(4)までは、(1)で「はい」と答えた人にお訪ねします。

どのようなときに受けましたか。

1. 講義中

6. その他 (

)

2. 実習中

3. 教員研究室で指導を受けていたとき

4. サークル活動中

5. コンパの時

(3) その時どのような対応をしましたか。(複数回答可)

1. ハラスメントを受けた相手に抗議した

2. 大学のハラスメント相談窓口にご相談した

3. 教員にご相談した

4. 友人にご相談した

5. 親にご相談した

6. 誰にも相談せずに我慢した

7. その他 (

)

| | |
|--|--|
| | |
| | |
| | |
| | |

(4) 対応の結果、問題は解決しましたか。

1. はい

2. いいえ

問58. あなたはタバコを吸いますか。

1. 全く吸ったことがない
2. 以前吸っていたが止めた
3. 吸っている (本/1日)

就職支援について

本学では、就職活動の基本的な手順やポイントなどの就職支援や就職相談などに対応する「就職支援課」を設置しています。

問59. 就職支援課の所在についてお尋ねします。

1. 知っている
2. 知らない

問60. 就職支援課を利用したことがありますか。

1. ある
2. ない

大学院について

問61. (1) あなたは大学院の進学に関してどのように考えていますか。

1. 是非大学院へ進学して勉強したい
2. 経済的余裕があれば大学院に行きたい
3. 良い就職がなければ大学院へ進学する
4. あまり考えていない

(2) どこの大学院を考えていますか。

1. 熊本大学の大学院
2. 他の大学の大学院
3. 熊本大学でも他の大学でもどちらでもよい
4. 非該当 (大学院進学は考えていない)

学部・大学への要望について

問62. 学部・大学に対する要望として次のうちから2つを選んでください。

- | | | |
|--------------|------------------|----------------|
| 1. 教育組織の充実 | 5. 学生同士のつながりの緊密化 | 9. その他 |
| 2. 講義(授業)の充実 | 6. 学生の進路支援の充実 | () |
| 3. 時間割の改善 | 7. キャンパスの美化 | |
| 4. 受講者人数の適正化 | 8. 事務の対応窓口の充実 | |

問63. (1) 教育・研究施設としてさらに充実を要すると思うものがあれば、
下記施設から2つ以内選んでください。

- | | | |
|-----------|------------|------------|
| 1. 教室・実習室 | 3. 学部学科図書室 | 5. 体育施設 |
| 2. 実験設備 | 4. 図書館 | 6. その他 () |

| |
|--|
| |
| |

(2) 福利厚生施設および課外活動施設としてさらに充実を要すると思うものがあれば、
下記施設から2つ以内選んでください。

- | | | |
|----------|---------|------------|
| 1. 学生会館 | 3. 体育施設 | 5. 売店・理髪室 |
| 2. サークル棟 | 4. 学内食堂 | 6. その他 () |

| |
|--|
| |
| |

| |
|---|
| <p>長時間にわたるご協力、ありがとうございました。 記入漏れがないか、再度ご確認願います。</p> |
|---|

学生生活実態調査に関する委員会（学生委員会第一部会）委員名簿

平成5年度（1993年）

| | | |
|-----------|--------|-------------------------|
| 文学部 | 田口広昭 | |
| 教育学部 | 一門恵子 | 部会長（平成5年8月1日～平成6年3月31日） |
| 法学部 | 中村秀次 | |
| 理学部 | 村田 實 | |
| 医学部 | 二塚 信 | |
| 薬学部 | 鈴木啓太郎 | |
| 教養部 | 刀根辰夫 | |
| 工学部 | 佐藤泰生 | 部会長（平成5年4月1日～平成5年7月31日） |
| | 三井宣之 | （佐藤泰生氏の後任 平成5年8月1日から） |
| 医療技術短期大学部 | 服部 新三郎 | |

平成6年度（1994年）

| | | |
|-----------|--------|-------------------------|
| 文学部 | 櫻井哲男 | |
| 教育学部 | 佐々木光男 | 部会長（平成6年4月1日～平成7年3月31日） |
| 法学部 | 山中 至 | |
| 理学部 | 前川敬好 | |
| 医学部 | 堀内正公 | |
| 薬学部 | 船越崇行 | |
| 工学部 | 三井宣之 | |
| 教養部 | 刀根辰夫 | |
| 医療技術短期大学部 | 服部 新三郎 | |

平成7年度（1995年）

| | | |
|-----------|-------|-------------------------|
| 文学部 | 甲元真之 | |
| 教育学部 | 中川保敬 | |
| 法学部 | 伊原豊實 | |
| 理学部 | 小畑正明 | |
| 医学部 | 上田 厚 | |
| 薬学部 | 中山 仁 | |
| 工学部 | 三井宣之 | 部会長（平成7年4月1日～平成8年3月31日） |
| 教養部 | 篠崎 榮 | |
| 医療技術短期大学部 | 蔦川 忠久 | |

平成8年度（1996年）

| | | | | |
|-----------|---|---|---|---|
| 文学部 | 甲 | 元 | 真 | 之 |
| 教育学部 | 中 | 川 | 保 | 敬 |
| 法学部 | 伊 | 原 | 豊 | 實 |
| 理学部 | 實 | 政 | | 勲 |
| 医学部 | 山 | 本 | 哲 | 郎 |
| 薬学部 | 石 | 塚 | 忠 | 男 |
| 工学部 | 斎 | 木 | 弘 | 行 |
| 教養部 | 篠 | 崎 | | 榮 |
| 医療技術短期大学部 | 蔦 | 川 | 忠 | 久 |

部会長（平成8年4月1日～平成9年3月31日）

平成9年度（1997年）

| | | | | |
|-----------|---|---|---|---|
| 文学部 | 上 | 利 | 政 | 彦 |
| 教育学部 | 西 | 川 | 盛 | 雄 |
| 法学部 | 石 | 橋 | | 洋 |
| 理学部 | 荒 | 井 | 賢 | 三 |
| 医学部 | 児 | 玉 | 公 | 道 |
| 薬学部 | 野 | 原 | 稔 | 弘 |
| 工学部 | 斎 | 木 | 弘 | 行 |
| 医療技術短期大学部 | 蔦 | 川 | 忠 | 久 |

部会長（平成9年4月1日～平成10年3月31日）

平成10年度（1998年）

| | | | | |
|-----------|---|---|---|----|
| 文学部 | 上 | 利 | 政 | 彦 |
| 教育学部 | 錦 | 井 | 利 | 臣 |
| 法学部 | 石 | 橋 | | 洋 |
| 理学部 | 八 | 牧 | 宏 | 美 |
| 医学部 | 阪 | 口 | 薫 | 雄 |
| 薬学部 | 甲 | 斐 | 広 | 文 |
| 工学部 | 後 | 藤 | 元 | 信 |
| 医療技術短期大学部 | 蔦 | 川 | 忠 | 久 |
| | 安 | 倍 | 紀 | 一郎 |

部会長（平成10年4月1日～平成11年3月31日）

（蔦川忠久氏の後任 平成10年11月1日から）

平成11年度（1999年）

文学部 木下尚子
教育学部 松元尚大
法学部 樋口康夫
理学部 内野明德
医学部 山本哲郎
薬学部 入江徹美
工学部 坂本英俊
大学教育研究センター 前島康男

部会長（平成11年4月1日～平成12年3月31日）

平成12年度（2000年）

文学部 徳野貞雄
教育学部 進一鷹
法学部 樋口康夫
理学部 瀧尾進
医学部 田中英明
竹屋元裕
薬学部 今村順茂
工学部 野中敬正
医療技術短期大学部 平山紀美子

部会長（平成12年4月1日～平成13年3月31日）

（田中英明氏の後任 平成12年11月1日から）

平成13年度（2001年）

文学部 徳野貞雄
教育学部 田中均
法学部 大澤博明
理学部 嶋田純
医学部 竹屋元裕
薬学部 野原稔弘
工学部 原田浩幸
自然科学研究科 西田稔

部会長（平成12年4月1日～平成13年3月31日）

平成14年度（2002年）

| | | | |
|-----------|------|-----|------------------------|
| 文学部 | 伊原信一 | 部会長 | （平成14年4月1日～平成15年3月31日） |
| 教育学部 | 中山孝史 | | |
| 法学部 | 伊藤誠 | | |
| 理学部 | 小川芳弘 | | |
| 医学部 | 児玉弘道 | | |
| 薬学部 | 有馬英俊 | | |
| 工学部 | 蛭原健治 | | |
| 医療技術短期大学部 | 尾道三一 | | |

平成15年度（2003年）

| | | | |
|--------|-------|-----|------------------------|
| 文学部 | 渡邊功 | | |
| 教育学部 | 正元和盛 | | |
| 法学部 | 山崎広道 | 部会長 | （平成15年4月1日～平成16年3月31日） |
| 理学部 | 伊藤喜久男 | | |
| 医学部 | 松下修三 | | |
| 薬学部 | 宇野公之 | | |
| 工学部 | 山尾敏孝 | | |
| 保健センター | 岸川秀樹 | | |

平成16年度（2004年）

| | | | |
|-----------|-------|-----|------------------------|
| 文学部 | 渡邊功 | 部会長 | （平成16年4月1日～平成17年3月31日） |
| 法学部 | 稲田隆司 | | |
| 薬学部 | 宇野公之 | | |
| 医学教育部 | 佐々木四郎 | | |
| 医療技術短期大学部 | 尾道三一 | | |
| 保健センター | 岸川秀樹 | | |
| 学務部長 | 石橋亨 | | |

平成17年度（2005年）

文学部 荻野藏平
法学部 深町公信
薬学部 水島徹
医学教育部 小川峰太郎
医療技術短期大学部 尾道三一
保健センター 岸川秀樹
学務部長 石橋亨

部会長（平成17年4月1日～平成18年3月31日）

平成18年度（2006年）

文学部 荻野藏平
法学部 鈴木桂樹
薬学部 水島徹
医学教育部 小川久雄
医療技術短期大学部 尾道三一
保健センター 岸川秀樹
学務部長 橋口悟

部会長（平成18年4月1日～平成19年3月31日）

平成19年度（2007年）

文学部 福澤清
法学部 葉陵
薬学部 丸山徹
医学教育部 西中村隆一
医学部（保健学科） 尾道三一
保健センター 岸川秀樹
学務部長 橋口悟

部会長（平成19年4月1日～平成20年3月31日）

平成20年度（2008年）

| | | | |
|-----------|----|----|---------------------------|
| 文学部 | 福澤 | 清 | |
| 法学部 | 木村 | 俊夫 | 部会長（平成20年4月1日～平成21年3月31日） |
| 薬学部 | 丸山 | 徹 | |
| 医学教育部 | 尹 | 浩信 | |
| 医学部（保健学科） | 佛坂 | 博正 | |
| 保健センター | 岸川 | 秀樹 | |
| 学務部長 | 荒牧 | 陸雄 | |

平成21年度（2009年）

| | | | |
|-----------|----|----|---------------------------|
| 文学部 | 大野 | 龍浩 | |
| 法学部 | 稲田 | 隆司 | |
| 薬学部 | 丸山 | 徹 | |
| 医学教育部 | 尹 | 浩信 | |
| 医学部（保健学科） | 佛坂 | 博正 | 部会長（平成21年4月1日～平成22年3月31日） |
| 保健センター | 岸川 | 秀樹 | |
| 学務部長 | 荒牧 | 陸雄 | |

平成22年度（2010年）

| | | | |
|-----------|----|-----|---------------------------|
| 文学部 | 大野 | 龍浩 | 部会長（平成22年4月1日～平成23年3月31日） |
| 法学部 | 山田 | 秀 | |
| 薬学部 | 丸山 | 徹 | |
| 社会文化科学研究科 | 千島 | 英一 | |
| 保健学教育部 | 前田 | ひとみ | |
| 保健センター | 岸川 | 秀樹 | |
| 学生支援部長 | 岩間 | 吉治 | |

平成23年度（2011年）

| | | |
|-----------|---------|---------------------------|
| 文学部 | 児 玉 望 | |
| 法学部 | 大日方 信 春 | |
| 薬学部 | 丸 山 徹 | 部会長（平成23年4月1日～平成24年3月31日） |
| 社会文化科学研究科 | 千 島 英 一 | |
| 大学院保健学教育部 | 前 田 ひとみ | |
| 保健センター | 岸 川 秀 樹 | |
| 学生支援部 | 岩 間 吉 治 | |

平成24年度（2012年） ・ ・ 第一部会廃止

| | | |
|------------------------|---------|-----|
| 教育・学生支援担当理事 | 山 中 至 | 委員長 |
| 文学部 | 児 玉 望 | |
| 教育学部 | 田 中 均 | |
| 法学部 | 遠 山 聡 | |
| 理学部 | 三 沢 正 史 | |
| 医学部 | 福 田 孝 一 | |
| 薬学部 | 丸 山 徹 | |
| 工学部 | 中 西 義 孝 | |
| 社会文化科学研究科 | 渡 邊 功 | |
| 自然科学研究科 | 小 出 眞 路 | |
| 大学院医学教育部 | 松 下 修 三 | |
| 大学院保健学教育部 | 白 石 順 二 | |
| 保健センター | 岸 川 秀 樹 | |
| 学生支援部 | 岩 間 吉 治 | |
| 〃 | 中 村 武 | |
| 学長特別補佐 (学生支援・同窓会担当) | 伊 原 博 隆 | |

平成25年度（2013年）

| | |
|-----------|---------|
| 文学部 | 新 井 英 永 |
| 法学部 | 中 内 哲 |
| 医学部 | 富 澤 一 仁 |
| 工学部 | 坂 本 英 俊 |
| 自然科学研究科 | 小 出 眞 路 |
| 大学院保健学教育部 | 白 石 順 二 |
| 保健センター | 岸 川 秀 樹 |
| 学生支援部長 | 津 田 則 行 |

平成26年度（2014年）

| | | | | |
|-------------|---|---|---|-----|
| 教育・学生支援担当理事 | 山 | 中 | 至 | 委員長 |
| 文学部 | 荒 | 井 | 英 | 永 |
| 教育学部 | 島 | 田 | 秀 | 昭 |
| 法学部 | 吉 | 岡 | 英 | 美 |
| 理学部 | 細 | 川 | 伸 | 也 |
| 医学部 | 宋 | | 文 | 杰 |
| 薬学部 | 平 | 田 | 純 | 生 |
| 工学部 | 坂 | 本 | 英 | 俊 |
| 社会文化科学研究科 | 山 | 下 | | 徹 |
| 自然科学研究科 | 原 | 岡 | 喜 | 重 |
| 大学院医学教育部 | 福 | 田 | 孝 | 一 |
| 大学院保健学教育部 | 河 | 野 | 宏 | 明 |
| 法曹養成研究科 | 岡 | 本 | 友 | 子 |
| 保健センター | 岸 | 川 | 秀 | 樹 |
| 教育研究推進部 | 山 | 崎 | 雅 | 彦 |
| 学生支援部 | 津 | 田 | 則 | 行 |
| 教養教育機構副機構長 | 山 | 尾 | 敏 | 孝 |

平成27年度（2015年）

| | | | | | |
|--------------|---|---|---|---|-----|
| 教育・学生支援担当理事 | 古 | 島 | 幹 | 雄 | 委員長 |
| 文学部 | 西 | 槇 | | 偉 | |
| 教育学部 | 島 | 田 | 秀 | 昭 | |
| 法学部 | 岡 | 田 | 行 | 雄 | |
| 理学部 | 細 | 川 | 伸 | 也 | |
| 医学部 | 加 | 藤 | 貴 | 彦 | |
| 薬学部 | 石 | 塚 | 忠 | 男 | |
| 工学部 | 井 | 原 | 敏 | 博 | |
| 社会文化科学研究科 | 田 | 中 | 朋 | 弘 | |
| 自然科学研究科 | 原 | 岡 | 喜 | 重 | |
| 大学院医学教育部 | 興 | 梶 | 博 | 次 | |
| 大学院保健学教育部 | 河 | 野 | 宏 | 明 | |
| 法曹養成研究科 | 馬 | 場 | | 啓 | |
| 保健センター | 岸 | 川 | 秀 | 樹 | |
| 教育研究推進部 | 山 | 崎 | 雅 | 彦 | |
| 学生支援部 | 永 | 田 | | 敦 | |
| 教育学部（学長特別補佐） | 藤 | 田 | | 豊 | |

平成28年度（2016年）

| | |
|-----------|-------|
| 教育学部 | 大石康晴 |
| 理学部 | 吉朝朗 |
| 薬学部 | 石塚忠男 |
| 社会文化科学研究科 | 田中朋弘 |
| 医学教育部 | 小川峰太郎 |
| 法曹養成研究科 | 馬場啓 |
| 教育研究支援部 | 中村武 |
| 学生支援部長 | 北村敏夫 |

平成29年度（2017年）

| | | |
|--------------|------|-----|
| 教育・学生支援担当理事 | 古島幹雄 | 委員長 |
| 文学部 | 渡部雅男 | |
| 教育学部 | 大石康晴 | |
| 法学部 | 苑田亜矢 | |
| 理学部 | 吉朝朗 | |
| 医学部 | 澤智裕 | |
| 薬学部 | 石塚忠男 | |
| 工学部 | 藤原和人 | |
| 社会文化科学研究科 | 林一郎 | |
| 自然科学研究科 | 渋谷秀敏 | |
| 医学教育部 | 福田孝一 | |
| 保健学教育部 | 乾誠治 | |
| 法曹養成研究科 | 馬場啓 | |
| 保健センター | 藤瀬昇 | |
| 教育研究支援部 | 中村武 | |
| 学生支援部 | 北村敏夫 | |
| 学長特別補佐（学生担当） | 齋藤靖 | |

平成30年度（2018年）

| | | | | | |
|--------------|---|---|---|----|-----|
| 教育・学生支援担当理事 | 古 | 島 | 幹 | 雄 | 委員長 |
| 文学部 | 渡 | 部 | 雅 | 男 | |
| 教育学部 | 塚 | 本 | 光 | 夫 | |
| 法学部 | 外 | 川 | 健 | 一 | |
| 理学部 | 松 | 田 | 真 | 生 | |
| 医学部 | 押 | 海 | 裕 | 之 | |
| 薬学部 | 石 | 塚 | 忠 | 男 | |
| 工学部 | 藤 | 原 | 和 | 人 | |
| 社会文化科学研究科 | 林 | | 一 | 郎 | |
| 保健学教育部 | 奥 | 宮 | 敏 | 可 | |
| 保健センター | 藤 | 瀬 | | 昇 | |
| 教育研究支援部 | 澤 | 田 | | 敬 | |
| 学生支援部 | 河 | 野 | 美 | 奈 | |
| 大学教育統括管理運営機構 | 川 | 越 | 明 | 日香 | |

平成31（令和元）年度（2019年）

| | | | | | |
|--------------|---|---|---|----|-----|
| 教育・学生支援担当理事 | 古 | 島 | 幹 | 雄 | 委員長 |
| 文学部 | 牧 | 野 | 厚 | 史 | |
| 教育学部 | 塚 | 本 | 光 | 夫 | |
| 法学部 | 魚 | 住 | 弘 | 久 | |
| 理学部 | 松 | 田 | 真 | 生 | |
| 医学部 | 若 | 山 | 友 | 彦 | |
| 薬学部 | 森 | 岡 | 弘 | 志 | |
| 工学部 | 川 | 原 | 顕 | 磨呂 | |
| 保健学教育部 | 伊 | 藤 | 茂 | 樹 | |
| 保健センター | 藤 | 瀬 | | 昇 | |
| 教育研究支援部 | 澤 | 田 | | 敬 | |
| 学生支援部 | 河 | 野 | 美 | 奈 | |
| 大学教育統括管理運営機構 | 川 | 越 | 明 | 日香 | |